

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6Tos/88/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123010578  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2123010578.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov Mgr. Pavla Macháča a JUDr. Andrey Kondllovej, v trestnej veci proti odsúdenému A. B., nar. X.X.XXXX v C., t. č. v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 17.4.2023, sp. zn. 5PP/20/2023, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 13.6.2023 v Trnave, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 194 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku sa napadnuté uznesenie zrušuje v celom rozsahu.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2, odsek 3 Trestného zákona sa návrh odsúdeného A. B. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol postupne uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/49/2022 zo dňa 4.3.2022 a trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/54/2018 zo dňa 28.2.2018, z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Trnava (ďalej len „okresný súd“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona návrh odsúdeného A. B. (ďalej len „odsúdený“) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/49/2022 zo dňa 4.3.2022 zamietol.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že formálna podmienka podmiennečného prepustenia v prejednávanej príhode splnená bola, pretože odsúdený vykonal zákonom predpokladanú dĺžku uloženého trestu, pričom lehota na podmiennečné prepustenie bola splnená dňa 8.3.2023.

K splneniu prvej materiálnej podmienky okresný súd uviedol, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukazuje polepšenie a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu, pričom z hodnotenia riaditeľa ústavu vyplýva, že resocializačná prognóza rizika recidívy trestnej činnosti sa javí ako menej priaznivá, že stanovené ciele programu zaobchádzania plní a odsúdený preukazuje čiastočné splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúča ho podmiennečne prepustiť.

K splneniu druhej materiálnej podmienky okresný súd uviedol, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odsúdený má v registri trestov evidované 4 záznamy o odsúdení, pričom podľa charakteru trestnej činnosti ide o špeciálneho recidivistu, ktorý sa opakovane (trikrát) dopustil trestného činu nebezpečného vyhrážania. Odsúdený bol dva krát vo výkone trestu, pričom jeden trest mu bol pôvodne ukladaný ako podmiennečný, pričom z výkonu tohto trestu bol potom aj podmiennečne prepustený. Odsúdený sa zo svojej minulosti a doposiaľ uložených trestov nepoučil, nevyužil šancu zlepšiť svoje správanie, čo preukazuje aj skutočnosť, že trestný čin, za ktorý mu bol uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/49/2022, ktorý momentálne vykonáva, spáchal v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia. Z týchto dôvodov neexistuje pre súd dostatočná záruka, že odsúdený

povedie po podmiennečnom prepustení riadny život, čo preukazuje aj menej priaznivá resocializačná prognóza.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený ihneď po vyhlásení uznesenia sťažnosť, ktorú písomne odôvodnil podaním doručeným súdu dňa 24.5.2023, v ktorom uviedol, že aj jeho družka sa pripojila k jeho žiadosti o podmiennečné prepustenie, je žiteľom rodiny, otcom maloletej dcéry, ktorá bude nastupovať do školy, jeho družka je na čiastočnom invalidnom dôchodku a ihneď po prepustení nastúpi do práce, kde predtým pracoval. Súd skúmal len jeho trestnú minulosť a nezohľadnil jeho správanie počas výkonu trestu, pričom aj nesprávne uviedol, že predpokladaný koniec trestu má 1.9.2023, hoci ho v skutočnosti má 8.12.2023.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

- a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
- b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak

- a) nie je prípustná,
- b) bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť, alebo
- c) nie je dôvodná.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie,

- a) rozhodne vo veci sám, alebo
- b) uloží orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol, s výnimkou rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe podľa § 72 ods. 1 písm. a), d) a f), rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe, ak súd prvého stupňa rozhodol o väzbe po podaní obžaloby alebo návrhu na schválenie dohody o vine a treste podľa § 76 ods. 3 alebo 4, rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o pokračovaní v ochrannom liečení, prepustení z ochranného liečenia alebo ukončení ochranného liečenia, ak predseda senátu rozhodoval pred ukončením výkonu trestu podľa § 446a ods. 3 alebo 4 a rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o návrhu na umiestnenie odsúdeného v detenčnom ústave podľa § 462.

Krajský súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti na to oprávnenou osobou - odsúdeným, podľa § 192 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná, avšak okresný súd u odsúdeného, ktorý má vykonať viac trestov odňatia slobody, nerozhodol vo vzťahu k oboj postupne uloženým trestom o možnosti podmiennečného prepustenia odsúdeného, preto krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a vo veci sám rozhodol.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky na podmiennečné prepustenie, bolo potrebné zohľadniť, že odsúdený má vykonať dva tresty odňatia slobody, pričom vo vzťahu k odsúdeniu za prečin vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/49/2022 môže byť odsúdený prepustený po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ktorú podmienku by splnil dňa 1.12.2022, ale vo vzťahu k odsúdeniu vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/54/2018, kde mu bol nariadený výkon zvyšku trestu vo výmere 3 mesiace a 7 dní po podmiennečnom prepustení, musí odsúdený zvyšok trestu vykonať celý v zmysle § 66 odsek 3 Trestného zákona s poukazom na § 68 odsek 2 Trestného zákona. Lehota na podmiennečné prepustenie podľa § 61 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a podľa § 66 odsek 3 Trestného zákona tak odsúdenému uplynula dňa 8.3.2023. Okresný súd v napadnutom uznesení síce správne uviedol uplynutie lehoty, avšak ju bližšie nezdôvodnil a opomenul uviesť, že sa určuje aj s poukazom na § 66 odsek 3 Trestného zákona.

Pokiaľ ide o splnenie prvej z dvoch materiálnych podmienok predpokladaných v ustanovení § 66 odsek 1 Trestného zákona, táto sa krajskému súdu rovnako ako okresnému súdu javila ako splnená, keďže odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním prihladnuc na jeho jednu disciplinárnu odmenu, žiadny disciplinárny trest, celkové správanie a plnenie pracovných povinností, preukázal polepšenie.

Avšak na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody musí v zmysle ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona spĺňať aj druhú materiálnu podmienku a síce,

že je od neho možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Tu rovnako ako okresný súd aj krajský súd dospel k záveru, že od odsúdeného nie je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Krajský súd pri posudzovaní splnenia tejto podmienky prihliadol na to, že odsúdený sa v priebehu trojročnej skúšobnej doby podmiennečne prepustenia vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/54/2018, v ktorej veci bol podmiennečne prepustený dňa 15.4.2019, dopustil až dvoch prečinov nebezpečného vyhrážania, ktoré skutky spáchal dňa 29.9.2019, za ktorý mu bol uložený 8 mesačný nepodmienečný trest odňatia slobody, a dňa 1.3.2022, za ktorý mu bol uložený 18 mesačný trest odňatia slobody, ktorý odsúdený aktuálne vykonáva. Od odsúdeného, ktorý sa počas predchádzajúceho podmiennečne prepustenia dopustil dvoch rovnakých trestných činov, za aký bol podmiennečne prepustený, nemožno očakávať, že v prípade podmiennečne prepustenia povedie riadny život.

Zmysel podmiennečne prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol automaticky odsúdený prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Treba zdôrazniť fakt, že na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody neexistuje žiadny právny nárok. Podmiennečné prepustenie je odôvodnené len vtedy, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život, teda, že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy. Takouto okolnosťou, ktorá má pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení význam, je aj predchádzajúci spôsob života odsúdeného vrátane jeho trestnej minulosti a právania sa počas skúšobnej doby podmiennečne odsúdenia.

K sťažnostným námietkam odsúdeného súd uvádza, že odsúdený mal dbať na záujmy svojej družky a svojej dcéry, v čase jeho predchádzajúceho podmiennečne prepustenia tým, že sa nedopustí dvoch úmyselných trestných činov, za ktoré mu boli uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody. To, že sa družka odsúdeného pripojila k jeho žiadosti o podmiennečné prepustenie neeliminuje riziko recidívy, ktoré je u odsúdeného veľmi vysoké s ohľadom na krátkosť času medzi jednotlivými skutkami napriek vykonaniu nepodmienečných trestov odňatia slobody.

Záverom krajský súd pripomína, že na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody musí v zmysle § 66 odsek 1 Trestného zákona okrem formálnej podmienky súčasne spĺňať aj dve materiálne podmienky a to, že svojim správaním vo výkone trestu odňatia slobody preukázal polepšenie a zároveň je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Odsúdený súčasne nespĺňa obe materiálne podmienky (spĺňa len jednu z nich) a preto krajský súd rozhodol o zamietnutí žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie zohľadniac oba uložené tresty. Vzhľadom na vyššie uvedené, krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a vo veci rozhodol sám tak, že žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu dvoch po sebe uložených trestov odňatia slobody zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.