

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12Ps/13/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823201346
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7823201346.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci R. Q., W.. XX.XX.XXXX, M. F. F. XXXX/XX F., C., na návrh navrhovateľa R. Q., W.. XX.XX.XXXX, M. F. F. XXXX/. Z., C., práv. zast. LEGAL IURIS - advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Rožňava, Tehelná 11, v konaní o ustanovenie opatrovníka a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Dočasne ustanovuje R. Q., W. XX.XX.XXXX, M. F. F. XXXX/XX Z., XXX XX C., za majetkového opatrovníka pre R. Q., W.Q. XX.XX.XXXX, M. F. F. XXXX/XX F., XXX XX C., na vykonávanie všetkých právnych úkonov v mene menovaného, a to jednak pri živnostenskom podnikaní menovaného, ktorý podniká pod obchodným menom: Ján Hronec vodár, s miestom podnikania: Betliarska 3887/12B, 048 01 Rožňava, IČO: 30286395, číslo živnostenského registra: 808-1720 Okresného úradu Rožňava, ako aj na všetky právne úkony vykonávané v mene R. Q., W. XX.XX.XXXX, M. F. F. XXXX/XX F., XXX XX C., voči tretím osobám, a to až do právoplatného ukončenia konania o ustanovení opatrovníka vedeného Okresným súdom Rožňava pod sp.zn. 12Ps/13/2023.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 12.06.2023 navrhovateľ žiadal, aby súd ustanovil navrhovateľa za majetkového opatrovníka pre R. Q., W.. XX.XX.XXXX, M. F. F. XXXX/XX F., XXX XX C., na vykonávanie všetkých právnych úkonov v mene menovaného, a to pri živnostenskom podnikaní menovaného, ktorý podniká pod obchodným menom: Ján Hronec vodár, s miestom podnikania: Betliarska 3887/12B, IČO: 30286395, číslo živnostenského registra: 808-1720 Okresného úradu Rožňava, ako aj na všetky právne úkony vykonávané v mene R. Q., W.. XX.XX.XXXX, M. F. F. XXXX/XX F., XXX XX C., voči tretím osobám. Súd zároveň vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností R. Q., W.. XX.XX.XXXX, M. F. F. XXXX/XX Z., XXX XX C..

2. Zároveň sa domáhal vydania neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého súd dočasne ustanovuje R. Q., W.. XX.XX.XXXX, M. F. F. XXXX/XX Z., XXX XX C., za majetkového opatrovníka pre R. Q., W.. XX.XX.XXXX, M. F. F. XXXX/XX F., XXX XX C., na vykonávanie všetkých právnych úkonov v mene menovaného, a to jednak pri živnostenskom podnikaní menovaného, ktorý podniká pod obchodným menom: Ján Hronec vodár, s miestom podnikania: Betliarska 3887/12B, 048 01 Rožňava, IČO: 30286395, číslo živnostenského registra: 808-1720 Okresného úradu Rožňava, ako aj na všetky právne úkony vykonávané v mene R. Q., W.. XX.XX.XXXX, M. F. F. XXXX/XX F., XXX XX C., voči tretím osobám, a to až do právoplatného ukončenia konania o ustanovení opatrovníka menovanému v konaní o ustanovení opatrovníka fyzickej osobe.

3. Dôvodil tým, že otec navrhovateľa R. Q., W.. XX.XX.XXXX, utrpel dňa 07.06.2023 úraz, pri ktorom spadol zo stromu na betónovú dlažbu a utrpel ťažkú fraktúru lebky s opuchom mozgu a ďalšie zranenie. Je v bezvedomí, nereaguje na vonkajšie okolie a jeho zdravotný stav podľa ošetrojúcich lekárov je kritický. Podľa vyjadrení špecialistu lekára z odboru neurológia, nie je možné v súčasnosti prognózovať, ako dlho bude stav bezvedomia trvať. Na rodinnom stretnutí sa manželka R. Q., U. Q., W.. XX.XX.XXXX,

M. F. F. XXXX/XX F., XXX XX C., syn R. Q., R. Q., W.. XX.XX.XXXX, M. F. F. XXXX/XX Z., XXX XX C. a dcéra R. Q., K.. U. J., W. XX.XX.XXXX, M. F. R.. S.V. XXX/XX, XXX XX F., dohodli, že syn R.W. Q., W. XX.XX.XXXX, podá tento návrh na ustanovenie jeho osoby ako opatrovníka spolu s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia.

4. K návrhu priložil aj listinné dôkazy: Čestné vyhlásenie manželky R. Q. a dcéry R. Q., v zmysle ktorých vyjadrili súhlas s návrhom navrhovateľa v plnom rozsahu. Z lekárskeho správy vyplynulo, že R. Q., W.. XX.XX.XXXX, dňa 07.06.2023 o 19.30 hod. bol privezený do zdravotníckeho zariadenia po tom, čo spadol z cca 3 m výšky z rebríka, pri oberaní čerešní, na betónovú dlažbu. Stav pacienta je vážny, má poruchu vedomia, nereaguje na vonkajšie podnety. Pacient je napojený na prístroje, vyžaduje intenzívnu starostlivosť.

5. Podľa ust. § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa ust. § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

13. Podľa ust. § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

14. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov, ktoré slúžia na zabezpečenie ochrany práv účastníkov konania, pričom jeho použitie je namieste, ak sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Ak má súd poskytnúť ochranu oprávnenému účastníkovi nariadením neodkladného opatrenia, musí mať v konaní osvedčené nielen to, že existuje určité právo, ktoré je porušené alebo ohrozené, ale že je tu aj nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a že ochranu treba zabezpečiť práve týmto spôsobom.

15. V konaniach o nariadenie neodkladného opatrenia má dokazovanie fakticky povahu osvedčenia, to znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržiavať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Dosiahnutie náležitej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností z hľadiska procesného a hmotného práva, legitimizuje vyhovujúci výrok, to znamená nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Vychádzajúc z návrhu, z pripojených listinných dokladov - z čestných prehlásení, z lekárskejších správ, ktoré navrhovateľ k návrhu pripojil, má súd osvedčenú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov formou neodkladného opatrenia. Z lekárskejších správ jasne vyplýva, že R. Q., W. XX.XX.XXXX, v dôsledku pádu z cca 3 m výšky z rebríka na betónovú dlažbu utrpel zranenie, ktoré si vyžadovalo nevyhnutnú hospitalizáciu. Jeho stav je vážny, prítomná porucha vedomia, nereaguje na vonkajšie podnety. Menovaný je napojený na prístroje, vyžaduje intenzívnu starostlivosť. Menovaný podniká pod obchodným menom: Ján Hronec vodár, s miestom podnikania: Betliarska 3887/12B, IČO: 30286395, číslo živnostenského registra: 808-1720 Okresného úradu Rožňava. S ohľadom na vážny zdravotný stav menovaného, v súčasnej dobe nie je možné, aby si menovaný obstaral všetky záležitosti vyplývajúce mu z podnikania. Súd preto nemal pochybnosti o pravdivosti tvrdení navrhovateľa a návrhu vyhovel. S ustanovením navrhovateľa ako opatrovníka menovaného vyjadrili súhlas manželka a dcéra menovaného.

17. Naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov, za účelom ochrany záujmov menovaného v rámci živnostenského podnikania, má súd preukázanú navrhovateľom predloženými listinnými dôkazmi. Súd preto návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne príslušný krajský súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).