

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 21C/105/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313205550
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1313205550.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou v právnej veci navrhovateľa: NM Invest s.r.o., so sídlom Nám. SNP 11, Banská Bystrica, IČO: 36 862 487, zast. Advokátskou kanceláriou Ivanič & Partners, s.r.o., Dunajská 48, Bratislava, proti odporkyni: F. H., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Z. X, Z., zast. opatrovníčkou pre konanie Z. N., tajomníčkou Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie 995,57 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 902,68 eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 12.04.2009 do zaplatenia, spolu s náhradou trov konania vo výške 59,50 eur na účet navrhovateľa vedený vo VÚB a.s. č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 177,78 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený vo VÚB a.s., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V zostávajúcej časti súd konanie zastavuje.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 04.04.2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 995,57 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % p.a. zo žalovanej sumy od 12.04.2009 do zaplatenia titulom nedoplatku revolvingového úveru, ktorá pohľadávka bola na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.02.2009 postupcom COFIDIS, a.s., TOWER 115, Pribinova 25, Bratislava, postúpená.

V zmysle uzatvorenej Zmluvy o revolvingovom úvere COFIDIRECT č. 70143003 dňa 13.05.2008 spoločnosť COFIDIS, a.s. ako veriteľ poskytla odporkyni ako dlžníkovi na jej bankový účet peňažné prostriedky vo výške 995,82 eur. Na základe ustanovení uvedenej zmluvy a všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú jej neoddeliteľnou súčasťou sa odporkyňa zaviazala splácať úver aspoň minimálnymi splátkami vo výške 39,80 eur, ktorých splatnosť bola dohodnutá vždy v 15-ty deň kalendárneho mesiaca. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 15-ty deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bol úver poskytnutý. Odporkyňa svoj záväzok riadne a včas splácať poskytnutý úver porušila dňa 16.08.2008, kedy veriteľovi nezaplatila ani splátku vo výške dohodnutej minimálnej mesačnej splátky. Veriteľ nemal záujem na odstúpení od zmluvy v zmysle ustanovenia bodu 8.4 všeobecných obchodných podmienok, rovnako tiež na okamžitom uplatňovaní sankcií voči odporkyni, preto komunikoval s odporkyňou písomnou formou a formou krátkych textových správ (SMS) na číslo mobilného telefónneho čísla uvedeného odporkyňou, kde ju upovedomoval o jej omeškaní so splácaním splatného záväzku a vyzýval ju na riadne plnenie zmluvných povinností. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa na výzvy veriteľa nereagovala, veriteľ po uplynutí siedmich mesiacov odo dňa prvej omeškanej splátky odstúpil od zmluvy listom o oznámení odstúpenia od zmluvy a od poistenia zo dňa 02.04.2009, ktorý

odporkyňa prevzala dňa 11.04.2009. V oznámení o odstúpení veriteľ upozornil odporkyňu, že dňom doručenia odstúpenia od zmluvy sa stal nesplatený úver splatným a žiadal odporkyňu o jeho okamžité uhradenie na účet veriteľa.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporkyne, uznesením č.k. 21C/105/2013-48 zo dňa 27.06.2013 jej bola v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovená opatrovníčka pre konanie, ktorá sa v rámci prípravy pojednávania k návrhu nevyjadřila.

Pred začatím pojednávania vo veci samej vzal navrhovateľ návrh v časti zaplata sumy 92,70 eur s príslušenstvom prestavujúci poistné 33,34 eur, poplatky za upomienky 9,55 eur a úroky 49,81 eur.

Súd vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu navrhovateľa, oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise : Zmluvou o revolvingovom úvere COFIDIRECT zo dňa 13.05.2008, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Odstúpením od zmluvy a od poistenia zo dňa 02.04.2009 s ftc. potvrdenia o prevzatí jej doručenia (doručenky), Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 19.02.2009 s prílohami, výpisy z účtu veriteľa preukazujúci poskytnutie peňažných prostriedkov, výpisy z účtu veriteľa preukazujúcich platby odporkyne, obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 13.05.2008 bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa, spoločnosťou COFIDIS, a.s. a odporkyňou uzavretá Zmluva o revolvingovom úvere COFIDIS č. 701430033, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky. Na základe uzavretej zmluvy bol odporkyni poskytnutý úverový limit vo výške 30.000,- Sk (995,82 eur), ktorý sa podľa bodu 4 všeobecných úverových podmienok odporkyňa zaviazala riadne a včas splácať mesačnými splátkami vo výške 39,80 eur podľa ustanovenia 5.4 Všeobecných úverových podmienok. Mesačná splátka 39,80 eur je 3,995 % z čerpanej sumy 995,82 eur a jej výpočet je uvedený v zmluve v časti „Úverový limit“. Súčasťou zmluvy označenej ako „Príloha 1“ je odmietnutie poistenia, ktoré odporkyňa nepodpísala, čím prejavila súhlas s poistením úveru. Odporkyňa veriteľovi uhradila dohodnuté mesačné splátky dňa 17.06.2008 a dňa 15.07.2008. Svoj záväzok riadne a včas splácať poskytnutý úver odporkyňa porušila dňa 16.08.2008, kedy veriteľovi nezaplatila mesačnú splátku úveru, čím sa prvý krát dostal do omeškania so splácaním svojho záväzku. Dňa 07.08.2008 odporkyňa z úveru čerpala sumu 26,56 eur. Poslednú, v poradí tretiu splátku vo výške 39,83 eur odporkyňa veriteľovi zaplatila dňa 14.10.2008. Vzhľadom na to, že odporkyňa na komunikáciu veriteľa písomnou formou a formou krátkych textových správ (SMS) na jej číslo mobilného telefónu nereagovala, dohodnuté mesačné splátky úveru nesplácala, veriteľ listom zo dňa 02.04.2009 odporkyni oznámil, že z dôvodu neplnenia si svojich záväzkov vyplývajúcich z uzavretej zmluvy od zmluvy a od poistenia odstúpuje, účinnosťou ktorého sa nesplatený úver stáva splatným. Súčasne odporkyňu vyzval na bezodkladnú úhradu splatného úveru s poučením, že v prípade, ak nebude dlh uhradený, bude ho veriteľ vymáhať zákonnými prostriedkami.

Dňa 19.02.2009 veriteľ uzavrel s navrhovateľom odplatnú Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola na navrhovateľa postúpená žalovaná pohľadávka proti odporkyni.

Z písomnej špecifikácie žalovanej sumy 995,82 eur navrhovateľom, doručenej súdu dňa 04.10.2013 je zrejmé, že navrhovateľ si v konaní uplatňoval uvedenú sumu nasledovným spôsobom a výpočtom: poskytnutý úver (čerpaná čiastka) : 995,82 eur; poistné : 33,34 eur /započítané/; penále za upomienky : 9,55 € /započítané/; úroky: 49,81 eur /započítané/; zaplata splátky : 119,49 eur, t.j. 995,82 € + 33,34 € + 9,55 € + 49,81 € - 119,49 € = 995,57 €.

Na pojednávaní súdu dňa 29.10.2013, pred začatím konania vo veci samej, právny zástupca navrhovateľa zbral návrh v časti zaplata sumy 92,68 eur s príslušenstvom späť. Suma 92,68 eur, ktorú si navrhovateľ v konaní neuplatňuje predstavuje poistné (33,34 eur) už započítané právnym predchodcom navrhovateľa, úroky 49,81 eur a penále za upomienky 9,55 eur. Zotrval na podanom návrhu a nároku, ktorý pozostáva z nezaplataenej časti istiny, preto žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplata sumy 902,89 eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 12.04.2009 do zaplata spolu s náhradou trov konania.

Podľa § 261 ods. 3, písm. d) Obchodného zákonníka treťou časťou Obchodného zákonníka sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov okrem iného aj zmluvy o úvere.

Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými, alebo záujmovými organizáciami, alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe, alebo k návrhu zmluvy priložené.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa čl. 4.1. Všeobecných obchodných podmienok zmluvy, klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver v súlade so zmluvou o úvere, predovšetkým je povinný platiť minimálne splátky úveru riadne a včas, inak môže veriteľ v súlade s čl. 8.4 týchto VOP vyhlásiť úver za okamžite splatný. Klient je povinný úver splácať až do okamžiku úplného vrátenia čerpaného úveru vrátane úrokov. Tým nie je dotknuté prípadné právo na ďalšie čerpanie úveru po dobu trvania zmluvy o úvere.

Podľa čl. 4.3. Všeobecných obchodných podmienok zmluvy, keďže zmluva o úvere je uzavretá na dobu neurčitú a ide o revolvingový úver, ktorého čerpanie a splácanie závisí na klientovi, nemožno presne vyčísliť počet splátok úveru ani dobu splácania úveru. Počet minimálnych splátok úveru v prípade, že klient čerpá úver iba jednorazovo, vo výške úverového limitu a zároveň spláca iba minimálne splátky je uvedený v Príklade nákladov a splátok úveru (Príloha 4). Konečná splatnosť úveru nie je určená, vzhľadom na uzavretie zmluvy o úvere na dobu neurčitú, platí však, že úver musí byť úplne splatený najneskôr v posledný deň trvania zmluvy o úvere, ak došlo k úkonu, ktorým sa má skončiť trvanie zmluvy o úvere.

Podľa čl. 8.1. všeobecných obchodných podmienok zmluvy, zmluva o úvere sa uzatvára na dobu neurčitú. Zmluvu o úvere je možné skončiť výpoveďou, odstúpením od zmluvy o úvere alebo iným spôsobom podľa podmienok týchto VOP.

Podľa čl. 8.4. všeobecných obchodných podmienok zmluvy, zmluva o úvere zanikne tiež v prípade odstúpenia veriteľa od zmluvy o úvere, ktoré je účinné momentom doručenia odstúpenia klientovi v súlade s bodom 12.4 týchto VOP. Účinnosťou odstúpenia od zmluvy o úvere sa zmluva o úvere končí, a pokiaľ už došlo k čerpaniu úveru na jej základe, celý do tej doby nesplatený úver klienta, taktiež i všetky ďalšie peňažné záväzky zo zmluvy o úvere, sa stávajú splatnými a klient je povinný ich bezodkladne uhradiť veriteľovi v plnej výške.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému a s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa (veriteľ) a odporkyňa uzavreli dňa 13.05.2008 Zmluvu o revolvingovom úvere COFIDIS č. 70143003, na základe ktorej veriteľ poskytol odporkyni revolvingový úver formou poskytnutého úverového rámca, z ktorého odporkyňa vyčerpala ku dňu 07.08.2008 sumu 1022,62 eur. Odporkyňa sa zaviazala splácať úver vo výške 3,995 % z úverového rámca, t.j. 39,80 eur mesačne, vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca. Pre neplnenie dohodnutých mesačných splátok riadne a včas, veriteľ odstúpil podľa čl. 8.4. Všeobecných obchodných podmienok od zmluvy a vyzval odporkyňu na zaplatenie nesplateného úveru. Na výzvu veriteľa na zaplatenie dlžnej sumy odporkyňa nereagovala.

Súd mal v konaní za preukázané, že došlo k poskytnutiu revolvingového úveru zo strany veriteľa, na základe ktorého odporkyňa vyčerpala z úverového rámca peňažné prostriedky vo výške 1022,62 eur (dňa 14.05.2008 a dňa 07.08.2008 sumu 26,56 eur), odporkyňa však plnila veriteľovi len čiastočne sumou 119,49 eur / dňa 17.06.2008 sumu 39,83 eur, dňa 15.07.2008 sumu 39,83 eur, dňa 14.10.2008 sumu 39,83 eur / . Ako nesporne vyplynulo z vykonaného dokazovania, splatnosť úveru nastala dňa 11.04.2009. Vzhľadom na platné postúpenie žalovanej pohľadávky proti odporkyni z veriteľa na navrhovateľa Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 19.02.2009, ako i v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení, súd návrhu vyhovel a zaviazal odporkyňu k úhrade istiny 902,89 eur spolu s príslušenstvom pohľadávky podľa § 517 ods.1, veta prvá a ods.2 Obč. zák. v nadväznosti na Nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z., nakoľko odporkyňa sa dostala do omeškania dňom 11.04.2009, súd ju preto zaviazal zaplatiť i úroky z omeškania vo výške 9,25 % odo dňa nasledujúceho po splatnosti úveru, t.j. od 12.04.2009 z istiny 902,89 eur do zaplatenia.

O späťvzati časti nároku 92,68 eur s príslušenstvom súd rozhodol podľa § 96 ods. 1,3 O.s.p. tak, že v tejto časti konanie zastavil vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľom pred začatím pojednávania vo veci, kedy nebol potrebný súhlas odporkyne so späťvzatím.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1; § 146 ods. 2 O.s.p. tak, že v konaní prevažne úspešnému navrhovateľovi priznal proti odporkyni plnú náhradu trov konania, ktorá pozostáva z náhrady súdneho poplatku vo výške 59,50 eur a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 177,78 eur za tri úkony právnej služby á 51,45 eur v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej vždy v čase vykonávania úkonu /1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. písomné podanie návrhu na súd, 3.účasť na pojednávaní dňa 29.10.2013/ + 3 x 7,81 eur režijný paušál za úkony v roku 2013. O povinnosti zaplatiť priznanú náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu - advokátovi, súd rozhodol podľa § 149 ods. 1. O.s.p.. Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za úkon: písomné vyjadrenie zo dňa 23.9.2013, nakoľko sa jednalo o špecifikáciu a upresnenie žalobného nároku, ktoré už malo byť súčasťou prvotného návrhu zo dňa 28.3.2013.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej,

možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.