

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17C/104/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213201162
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1213201162.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, Dostojevského rad 4, Bratislava, proti žalovanému: Z. K., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom D. R. X, H., zastúpený opatrovníčkou U. I., pracovníčkou Okresného súdu H. V. v H., o zaplatenie 112,17 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 112,17 € spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 28.12.2010 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania 16,50 € a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 18.01.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu sumu 112,17 € s príslušenstvom z titulu neplatenia poistného z uzavretej zmluvy o doplnkovom havarijnom poistení.

V žalobe žalobca uviedol, že so žalovaným uzavrel poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie motorového vozidla Toyota Yaris J.: BA XXX UU na dobu neurčitú, s účinnosťou od 10.02.2010. V poistnej zmluve sa žalovaný zaviazal platiť poistné vo výške 294,84 € ročne, ktoré bolo splatné v polročných splátkach po 147,42 €.

Žalovaný nezaplatil poistné za ďalšie poistné obdobie, preto ho žalobca listom zo dňa 05.11.2010 vyzval na zaplatené poistného za obdobie od 10.08.2010 do 09.02.2011 vo výške 147,42 € z dôvodu, že v termíne nebolo zaplatené. Vzhľadom na to, že žalovaný neuhradil splátku poistného za uvedené poistné obdobie, poistná zmluva zanikla mesiac odo dňa doručenia výzvy, t.j. ku dňu 27.12.2010.

Na základe predložených písomností tunajší súd v predmetnej veci vydal dňa 05.02.2013 pod č.k.31Ro/107/2013-17 platobný rozkaz. Nakoľko sa nepodarilo žalovanému

2

17C/104/2013

uvedený platobný rozkaz ani ďalšie písomnosti doručiť, súd platobný rozkaz uznesením zo dňa 10.04.2013 v zmysle § 173 ods. 2 O. s. p. zrušil a vec riadne prejednal.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, ktorý bol na adrese uvedenej žalobcom neznámy. Dopytom na Register obyvateľov SR iná adresa zistená nebola. Podľa § 29 ods. 2 O. s. p. preto súd žalovanému ustanovil v konaní opatrovníčku U. I., pracovníčku Okresného súdu H. V..

Súd vec prejednal a rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti opatrovníčky ustanovenej žalovanému. Opatrovníčka ustanovená žalovanému mala doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila ani nežiadala o odročenie pojednávania.

Vo veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom Poistnej zmluvy č. 0747100020551, prehľadu platieb poistného, výzvy na zaplatenie poistného spolu s poučením o možnosti zániku poistenia zo dňa 05.11.2010, oznámením o zániku poistenia zo dňa 08.02.2011, obsahom doručeníek a zistil nasledujúci skutkový stav:

Žalobca uzavrel so žalovaným poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXX s účinnosťou od 10.02.2010 na dobu neurčitú, ktorej predmetom bolo doplnkové havarijné poistenie vozidla Toyota Yaris EČV H. XXXUU.

Žalovaný sa poistnou zmluvou zaviazal platiť poistné v polročných splátkach vo výške 112,17 €. Vzhľadom na to, že žalovaný neuhradil žalobcovi poistné za ďalšie poistné obdobie v lehote jeho splatnosti, poistenie zaniklo pre jeho nezaplatenie dňom 27.12.2010, žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie poistného za dobu do zániku poistenia, t.j. za obdobie od 10.08.2010 do 27.12.2010 vo výške žalovanej sumy. Uvedenú skutočnosť oznámil žalobca žalovanému listom zo dňa 08.02.2011, pričom ho vyzval aj na doplatenie poistného do doby jeho zániku v sume 112,17 €.

Vzhľadom na to, že žalovaný sa dostal do omeškania s platením dlžnej sumy, žiadal žalobca svojim návrhom zároveň okrem istiny priznať aj úroky z omeškania.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred dorúčením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom od 01.01.2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

3

17C/104/2013

V nadväznosti na skutkový stav ustálený vykonaným dokazovaním, súd dospel k záveru, že žalobcovi súlade s uzavretou poistnou zmluvou vznikol voči žalovanému nárok na zaplatenie pomernej časti poistného ku dňu 27.12.2010, keď poistenie zaniklo. Žalovanému poistenie zaniklo pre nezaplatenie poistného dňa 27.12.2010, pričom v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka vznikol žalobcovi nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zaniklo, teda ku dňu 27.12.2010. Keďže žalovaný doposiaľ dlžné poistné žalobcovi nezaplatil, súd ho na splnenie si svojej povinnosti zaviazal týmto rozsudkom.

V časti o úroku z omeškania vychádzal súd z ustanovenia § 517 ods. 3 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého je výška úroku z omeškania o 8 percentuálnych

bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (ku dňu omeškania, t.j. k 27.12.2010 bola základná úroková sadzba ECB 1 %).

S poukazom na vyššie uvedené, preto súd návrhu žalobcu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech, priznal náhradu trov konania v sume 16,50 €, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok za žalobu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.

4

17C/104/2013

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O. s. p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nim preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O. s. p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa odseku 120 ods. 2 o. s. p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.