

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16Csp/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323200503
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Černáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4323200503.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Máriou Černákovou, v spore žalobcu: Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zastúpeného: Mgr. Veronikou Navrátilovou, advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie v Bratislave, Osuského 7, 851 03 Bratislava - mestská časť Petržalka, proti žalovanému: B. Q., M.. XX.XX.XXXX, Š. G. E., P. U. M. U. R. XX.XX.XXXX, M. Q. A. E.. XXXX/XX, XXX XX C., o zaplatenie sumy 311,48 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 311,48 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 311,48 eura od 07.11.2020 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 07.02.2023 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 311,48 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 311,48 eura od 07.11.2020 do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 19.12.2019 uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bola žalovanému aktivovaná SIM karta s telefónnym číslom XXXX XXX XXX. Dôvodil, že žalobca sa zaviazal vo vzťahu k uvedenej SIM karte poskytovať žalovanému program služby „ÁNO XL“ a žalovaný sa zaviazal, že počas doby viazanosti bude využívať služby žalobcu podľa zmluvy a riadne a včas platiť cenu za poskytované služby. Argumentoval ďalej, že žalobca riadne a včas poskytol žalovanému služby podľa zmluvy, žalovaný si však prestal plniť svoju povinnosť platiť za takto poskytnuté služby, keď sa dostal do omeškania so zaplatením vystavených faktúr. Žalobca vyzýval žalovaného upomienkami na uhradenie dlžných faktúr a keďže žalovaný dlžné faktúry ani v dodatočnej lehote neuhradil, žalobca dňa 22.10.2020 poskytovanie služieb žalovanému prerušil. Keďže žalovaný je so zaplatením v omeškaní, žalobca si uplatňuje aj úrok z omeškania a to od 07.11.2020, čo je deň nasledujúci po dni splatnosti najneskôr vystavenej faktúry. Tiež poukázal na to, že žalobca si vyúčtované náklady na vymáhanie vo výške 4,99 eura a 18,90 eura neuplatňuje.

2. Súd vydal vo veci dňa 04.04.2023 platobný rozkaz sp. zn.: 16Csp/14/2023 - 54, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, v dôsledku čoho súd platobný rozkaz uznesením sp. zn.: 16Csp/14/2023 - 79 zo dňa 27.04.2023 zrušil.

3. Súd žalovanému doručil žalobu spolu s jej prílohami podľa § 116 ods. 2 CSP a zároveň ho v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval, aby sa k nej vyjadril. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepoprel.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených žalobcom a ďalšími listinami tvoriacimi obsah spisu a vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP nakoľko mal za to, že v predmetnom spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 1.000,- eur. Súd tak rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP dňa 14.06.2023.

5. Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu súd zistil tento skutkový a právny stav:

6. Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 19.12.2019 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb „ÁNO XL“ s dobou viazanosti 24 mesiacov. Žalobca sa zaviazal aktivovať a poskytovať žalovanému zvolený program služieb a to vo vzťahu k SIM karte špecifikovanej v zmluve. Žalovaný sa zaviazal (i) riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu služieb, ktoré sú uvedené v cenníku pre poskytovanie služieb podniku platnému ku dňu podpisu zmluvy, (ii) dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, cenníkom, osobitnými podmienkami pre poskytovanie zvoleného programu služieb, ak boli pre zvolený program služieb vydané a všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb, s ktorými sa mal účastník možnosť oboznámiť pred podpisom tejto zmluvy na internetovej stránke podniku alebo na predajných miestach podniku. Účastník sa zároveň zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia zmluvy: (i) bude vo vzťahu k SIM karte využívať služby podniku podľa zmluvy, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu využívania služby podniku pred uplynutím doby viazanosti, a (ii) bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby, pričom porušením záväzku viazanosti je a) ukončenie využívania služieb podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku ukončenia zmluvy pred uplynutím doby viazanosti, b) ukončenie využívania služieb podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku prenosu telefónneho čísla uvedeného v zmluve k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií pred uplynutím doby viazanosti, c) nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom počas doby viazanosti do 45 dní po splatnosti, v dôsledku ktorého dôjde k prerušeniu poskytovania služieb podľa všeobecných podmienok. V bode 3) zmluvy sa strany sporu tiež dohodli, že miestom poskytovania služieb je územie Slovenskej republiky podľa špecifikácie obsiahnutej vo všeobecných podmienkach.

7. Z časti „VIII. PRÍSLUŠNÉ PRÁVO A RIEŠENIES SPOROV“ Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. účinných od 01.09.2019 vyplýva, že na všetky vzťahy medzi podnikom a účastníkom sa vzťahuje právny poriadok SR, aj ak je účastník cudzincom. Vzťahy, ktoré nie sú upravené v zmluve, v zákone, sa spravujú ostatnými právnymi predpismi právneho poriadku SR. Strany budú všetky spory riešiť prednostne mimosúdnou cestou, rokovaním alebo dohodou. Ak nevyriešia spor mimosúadne, v prípade súdneho sporu je daná právomoc slovenského všeobecného súdu podľa právnych predpisov SR, pokiaľ strany neuzatvorili osobitnú rozhodcovskú zmluvu.

8. Žalobca vystavil žalovanému za poskytnuté verejné služby faktúru č.: 8262848862 vo výške 72,60 eura s dátumom splatnosti dňa 07.07.2020, faktúru č.: 8264726540 vo výške 51,36 eura s dátumom splatnosti dňa 06.08.2020, faktúru č.: 8266591094 vo výške 136,56 eura s dátumom splatnosti dňa 07.09.2020, faktúru č.: 8268440933 vo výške 40,- eur s dátumom splatnosti dňa 07.10.2020 a faktúru č.: 8270292549 vo výške 40,- eur s dátumom splatnosti dňa 06.11.2020.

9. Podľa § 1 Zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, účelom tohto zákona je ustanoviť, ktorým právnym poriadkom sa spravujú občianskoprávne, obchodné, rodinné, pracovné a iné podobné vzťahy s medzinárodným prvkom, upraviť právne postavenie cudzincov, ako aj ustanoviť postup slovenských justičných orgánov pri úprave týchto vzťahov a rozhodovanie o nich a tým napomáhať medzinárodnej spolupráci.

10. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, účastníci zmluvy môžu si zvoliť právo, ktorým sa majú spravovať ich vzájomné majetkové vzťahy, ak osobitný zákon neustanovuje inak; môžu tak urobiť i mlčky, ak nie je vzhľadom na okolnosti pochybnosť o prejavenej vôli.

11. Podľa § 10 ods. 1 Zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, ak účastníci nezvolia rozhodujúce právo, ich záväzkové vzťahy sa spravujú právnym poriadkom, použitie ktorého zodpovedá rozumnému usporiadaniu daného vzťahu.

12. Podľa § 10 ods. 3 Zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, iné zmluvy sa spravujú, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak, spravidla právnym poriadkom štátu, v ktorom obidve strany majú sídlo (bydlisko); ak nemajú sídlo (bydlisko) v tom istom štáte a ak sa zmluva uzatvára medzi prítomnými, právnym poriadkom miesta, kde bola zmluva uzatvorená; ak sa zmluva uzatvára medzi neprítomnými, právnym poriadkom sídla (bydliska) príjemcu návrhu na uzatvorenie zmluvy.

13. Podľa § 10 ods. 4 Zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, záväzkové vzťahy súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou sa spravujú slovenským právnym poriadkom, ibaže právo, ktoré by bolo inak rozhodné, poskytuje spotrebiteľovi lepšiu ochranu jeho práv.

14. Podľa § 37e ods. 1 Zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, účastníci si môžu na riešenie sporov zo svojho zmluvného vzťahu alebo z nároku na náhradu škody založiť právomoc súdu dohodou. Ak sa účastníci nedohodli inak, je táto právomoc výlučná. Dohoda o právomoci je vylúčená v prípadoch uvedených v § 37d.

15. Podľa § 37 Zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, ak ďalej nie je ustanovené inak, právomoc slovenských súdov je daná, ak osoba, proti ktorej smeruje návrh (žaloba), má na území Slovenskej republiky bydlisko alebo sídlo a ak ide o majetkové práva, ak tu má majetok.

16. Podľa § 37a písm. d) Zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, právomoc slovenského súdu je daná aj vo veciach ostatných zmlúv, ak tovar mal byť alebo bol odovzdaný, služby poskytnuté alebo práce vykonané na území Slovenskej republiky; inak ak miesto plnenia malo byť alebo bolo na území Slovenskej republiky.

17. Podľa § 3 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZoEK“), elektronická komunikačná služba (ďalej len „služba“) je služba obvykle poskytovaná za odplatu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovaná obsahom ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaným pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti,2) <<https://www.epi.sk/print/zz/2011-351/znenie-20170201.htm>> ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach.

18. Podľa § 3 ods. 2 ZoEK, verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca. Verejná telefónna služba je verejná služba na priame alebo nepriame vytváranie a prijímanie národných a medzinárodných volaní prostredníctvom jedného alebo viacerých čísel národného alebo medzinárodného číslovacieho plánu.

19. Podľa § 5 ods. 1 Zákona ZoEK, podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá splnila oznamovaciu povinnosť podľa § 15. Poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním.5) <<https://www.epi.sk/zz/2011-351/znenie-20160701>>

20. Podľa § 5 ods. 4 ZoEK, účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

21. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) ZoEK, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

22. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) ZoEK, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

23. Podľa prvej a druhej vety § 44 ods. 1 ZoEK, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy.

24. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

25. Podľa prvej vety § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Podľa § 232 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

29. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

30. Vzhľadom k tomu, že v prejednávanej veci ide o konanie s cudzím prvkom, zaoberal sa súd v prvom rade otázkou právomoci a rozhodného práva. Ako vyplýva z časti „VIII. PRÍSLUŠNÉ PRÁVO A RIEŠENIES SPOROV“ Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. účinných od 01.09.2019, strany sporu dohodou založili právomoc súdov Slovenskej republiky na riešenie sporov vyplývajúcich zo vzájomného zmluvného vzťahu a tiež sa dohodli, že všetky vzťahy medzi nimi sa spravujú právnym poriadkom Slovenskej republiky.

31. Aj pre prípad, že by dohoda o voľbe právomoci a rozhodného práva nebola medzi stranami sporu dojednaná, právomoc súdov Slovenskej republiky by bola daná s poukazom na § 37a písm. d) Zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, keď služby zo strany žalobcu boli poskytnuté žalovanému na území Slovenskej republiky. Rozhodným právom v prejednávanej by bol právny poriadok Slovenskej republiky a to s poukazom na § 10 ods. 3 Zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, podľa ktorého iné zmluvy sa spravujú, pokiaľ strany nemajú sídlo (bydlisko) v tom istom štáte a ak sa zmluva uzaviera medzi prítomnými, právnym poriadkom miesta, kde bola zmluva uzavretá a tiež s poukazom na § 10 ods. 4 predmetného zákona, podľa ktorého, záväzkové vzťahy súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou sa spravujú slovenským právnym poriadkom, ibaže právo, ktoré by bolo inak rozhodné, poskytuje spotrebiteľovi lepšiu ochranu jeho práv.

32. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Na právny vzťah založený Zmluvou o poskytovaní verejných služieb je potrebné aplikovať Zákon č. 351/2011 o elektronických komunikáciách, ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj Zákon č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa. V konaní bolo nesporné, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb poskytoval žalobca žalovanému verejné služby podľa žalovaným zvoleného programu služieb, za ktoré však žalovaný riadne a včas nezaplatil sumy vyúčtované jednotlivými faktúrami. Žalobca titulom poskytnutých služieb vyúčtoval žalovanému cenu za takto poskytnuté služby v celkovej výške 340,52 eura (72,60 eura + 51,36 eura + 136,56 eura + 40,- eur + 40,- eur), z ktorej si žalobca žalobou uplatnil sumu 311,48 eura. Keďže žalovaný v konaní netvrdil a nepreukázal, že by žalobcovi uhradil čo i len časť žalovanej sumy, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie preukázaných vyúčtovaných neuhradených cien za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 311,48 eura.

33. Pretože žalovaný svoje peňažné záväzky riadne a včas nespĺnil, dostal sa podľa prvej vety § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka do omeškania, v dôsledku čoho má žalobca právo požadovať od žalovaného popri plnení aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktoré súd žalobcovi priznal počnúc dňom nasledujúcim po dni splatnosti najneskôr splatnej faktúry, t. j. od 07.11.2020 tak, ako to žiadal žalobca.

34. Lehotu na plnenie žalovaného určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP.

35. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako strane v konaní úspešnej v celom rozsahu, priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.