

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 8T/82/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113011318
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3113011318.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Manduchom na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 29.10.2013 takto

rozhodol:

Súd podľa § 285 písmeno e) Trestného poriadku s použitím § 86 písmeno a) Trestného zákona

o s l o b o d z u j e

obžalovaného

I. W., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom K. - F.
č. XXX,

spod skutku právne posúdeného obžalobou Okresnej prokuratúry Trenčín sp. zn. 1Pv 259/13 ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že ako otec J. W., nar. XX.XX.XXXX a T. W., nar. XX.XX.XXXX je povinný v zmysle § 62 Zákona o rodine prispievať na ich výživu bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery a to aj napriek tomu, že mu táto povinnosť nebola určená rozhodnutím súdu, sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa v zmysle § 2 písm. c) zákona č. 601/2006 Z.z. v znení neskorších predpisov mesačne k rukám matky I. S. W., trvale bytom K. F., F. č. XXX a k rukám T. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. F., F. č. XXX, počas mesiacov máj 2012 až jún 2012 vrátane, v ume 26,- € a počas mesiacov júl 2012 až mesiac január 2013 vrátane, ďalej mesiac marec 2013, mesiac apríl 2013 a mesiac máj 2013 vrátane, a to v sume 26,65 € mesačne na každého syna, pričom ako povinný si neplní riadne vyživovaciú povinnosť na syna J. a T. za uvedené obdobie, s výnimkou mesiaca február 2013, kedy poštovou poukážkou dňa 12.04.2013 uhradil výživné vo výške 26,65 € na syna J. a 26,65 € na syna T., celkovo mu teda vznikol dlh na riadnom výživnom za vyššie uvedené obdobie spolu vo výške 637,- €, pričom v sledovanom období nebol vedený ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Trenčíne, nebol posudzovaný ako osoba v hmotnej núdzi, na základe výpisu zo Živnostenského registra Obvodného úradu v Trenčíne, odboru živnostenského podnikania je živnostníkom, podľa výpisu zo Sociálnej poisťovne Trenčín je od 01.07.1997 vedený ako platca samostatne zárobkovo činná osoba.

Súd obžalovaného oslobodzuje, pretože zanikla trestnosť činu.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora, ktorou bolo obžalovanému kladené za vinu spáchanie vyššie uvedeného skutku vykonal súd na hlavnom pojednávaní dokazovanie na návrh prokurátora výsluchom

obžalovaného, svedkyne Ing. S. W., oboznámením listinných dôkazov a na návrh obžalovaného výsluchom svedkov T. W., J. Husára, A. W., I. W. st. a tiež oboznámením listinných dôkazov.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vypovedal o relevantných skutočnostiach zhodne ako v prípravnom konaní, kedy uviedol: „Som otcom syna J., nar. XX.XX.XXXX a syna T., nar. XX.XX.XXXX, ktorí žijú spoločne s mojou manželkou S. na adrese K. F., F. XXX. So svojou manželkou S. som od mesiaca máj 2012 v rozvodnom konaní, o ktorom však do dnešného dňa nebolo rozhodnuté a taktiež ani výška výživného na oboch synov. Ako som už uviedol v predchádzajúcom výsluchu a to v zápisnici o výsluchu svedka zo dňa 25.03.2013, ja som so svojou manželkou S., ako aj oboma synmi býval na vyššie uvedenej adrese v spornom období a to od mesiaca máj 2012 až do mesiaca september 2012 a taktiež som jej pravidelne mesačne prispieval na chod domácnosti, ako aj výživné na oboch synov, avšak v akých finančných čiastkach to bolo, uviesť neviem, nakoľko všetky doklady o platbách sú na Okresnom súde v Trenčíne, ktorý rieši otázku rozvodu medzi mnou a mojou manželkou, ako i výšku výživného na oboch synov. Taktiež chcem opätovne uviesť, že moja manželka S. v mesiaci september 2012 odo mňa obdržala finančnú čiastku vo výške 1000,- Eur, čo predstavovalo výživné na oboch synov, ako aj chod domácnosti. Je pravda, že od uvedenej doby, t. j. od mesiaca september 2012 som svojej manželke neprispel žiadnou finančnou čiastkou na výživné na oboch synov, avšak z toho dôvodu, že čakám až mi Okresný súd v Trenčíne určí výšku na výživné na oboch synov, ktorú potom budem pravidelne mesačne uhrádzať. Výživné neuhrádzam tiež z toho dôvodu, že mi bolo predbežným opatrením Okresného súdu v Trenčíne zo dňa 06.09.2012, ktoré som ja prevzal 12.09.2012 č. 27C/199/2012 zakázaný vstup do dielne, ktorú som mal zriadenú na vyššie uvedenej adrese a tým som prišiel o príjem, keďže som nemal kde vykonávať živnosť ako obuvník. Moje majetkové pomery mi neumožňujú výživné na oboch synov platiť a okrem toho by to bolo v ostrom rozpore s dobrými mravmi za tejto situácie, že ma manželka spolu so synmi pripravili o možnosť zárobku a moju osobu vystavili hmotnej núdzi. Na záver chcem uviesť, že dňa 25.03.2013 mi bola povereným príslušníkom doručená predbežná otázka podľa § 7 ods. 1 Trestného poriadku týkajúca sa výživného na oboch synov, ja som dňa 12.04.2013 poštovou poukážkou uhradil výživné na syna J. vo výške 26,65 Euro a taktiež aj na syna Jakuba vo výške 26,65 Euro. Pokiaľ budem mať možnosť, tak výživné na oboch synov budem pravidelne mesačne uhrádzať na základe predbežnej otázky. Manželka I.. S. W. zámerne a cielene so zlomyseľnosti, pomsty a iných racionálne nevysvetliteľných príčin a pohnútok vedome strpčuje a sťažuje mojej osobe život priekmi a prekážkami. V tejto situácii môžem ja žalovať manželku o výživné, nakoľko jej príjem je 730,- Euro mesačne a môj mesačný príjem je 86,- Euro a mám ďalšiu vyživovaciu povinnosť na 5-mesačného syna L.. Chcel by som na záver dodať, že svojho konania ľutujem a urobím všetko preto, aby som si našiel trvalú prácu a začal pravidelne platiť výživne na svoje deti, ako aj doplatiť celý vzniknutý dlh na výživnom.“

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný doplnil, že i keď v období od septembra 2012 do decembra 2012 nemohol pracovať z vyššie uvedených dôvodov, svoju živnosť neprerušil, nezaevidoval sa ako uchádzač o zamestnanie, nepožiadal o poberanie sociálnych dávok, pričom plnil zákazky firmám v zmysle zmlúv a tiež si riadne plnil svoju odvodovú povinnosť.

Krátkou cestou zároveň obžalovaný odovzdal čiastku vo výške 907,40 € k rukám matky svojich synov I.. S. W..

Svedkyňa I.. S. W. na hlavnom pojednávaní vypovedala o relevantných skutočnostiach zhodne ako v prípravnom konaní, kedy uviedla: „I. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. F., F. XXX je otcom našich synov J., nar. XX.XX.XXXX a T. nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom K. F., F. XXX. Ďalej chcem k veci uviesť, že s mojim manželom som v rozvodnom konaní od 14.05.2012 a od uvedenej doby mi manžel žiadnou finančnou čiastkou neprispieval na výživné na oboch synov a ani na chod domácnosti, v ktorej s nami žil do 11.09.2012, pričom od 12.09.2012 na základe Uznesenia Okresného súdu v Trenčíne č. 27C/199/2012-10 zo dňa 06.09.2012, vykonateľného dňa 06.09.2012 mu bolo súdom určené predbežné opatrenie na zákaz dočasne vstupovať do rodinného domu súpisné číslo XXX postaveného na CKN parc. č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 1034 m², všetky nehnuteľnosti v k. ú. K. F., zapísané na LV č. XXXX Správou katastra Trenčín pre k. ú. K. F., čo je vlastne nehnuteľnosť, v ktorej žijeme. Od uvedeného mesiaca máj 2012 až do dnešného dňa t. j. 28.03.2013 hradím všetky životné náklady obom synom výhradne iba ja sama. Môj manžel sa o oboch synov žiadnym spôsobom nezaujíma, nekupuje im darčeky a ani sa s nimi nestretáva. Momentálne pracujem ako referentka predaja pre Slovenskú poštu, a.s., Banská Bystrica a môj mesačný príjem je asi 670,- Euro, z čoho je veľmi ťažké hradiť všetky náklady v domácnosti ako i študijné náklady oboch mojich synov. Taktiež chcem uviesť, že v uvedenej veci a to neplatenia výživného ma splnomocnil konať aj môj syn T. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom detto, ktorý je momentálne študentom STU Bratislava. Čo sa týka finančnej čiastky 1 000,- Euro, ktorú mi

podľa výpovede môjho manžela Ivana Husára mal dať v mesiaci september 2012 na chod domácnosti a výživné pre oboch synov, chcem uviesť, že to sa nezakladá na pravde a ja som od neho nikdy túto finančnú čiastku neobdržala. Taktiež chcem uviesť, že čo sa týka výživného za obdobie mesiacov január 2012, február 2012 mi dal do rúk finančnú čiastku 350,- Eur/mesiac, čo predstavovala sumu na výživné na oboch synov a chod domácnosti, pričom túto čiastku mi dal za účasti oboch synov, ako svedkov a prevzatie tejto finančnej hotovosti som mu aj podpísala o čom však doklad nemám, nakoľko mi ho 29.04.2012 odcudzil spoločne s dispozičnými kartami, o čom som podávala aj trestné oznámenie na tunajšom OO PZ Trenčín. Ďalej chcem uviesť, že v mesiaci marec 2012 a mesiaci apríl 2012 mi môj manžel I. W. dal opäť do rúk finančnú čiastku 280,- Eur/mesiac, ktorá taktiež predstavovala sumu na výživné na oboch synov, ako i chod domácnosti. Odovzdané mi boli osobne za účasti mojich synov, ako svedkov a potvrdila som mu to podpisom, o čom doklad si ponechal on. Na záver chcem uviesť, že napriek tomu, že nie som stále s mojím manželom rozvedená, napriek tomu, že súd ešte v uvedenej veci nevydal právoplatné rozhodnutie, ktorým by môjmu manželovi stanovil výšku platenia výživného na oboch synov viem, že je povinný sa riadne starať o svoje deti a to na základe zákona o rodine a to pravidelne mesačne vo výške 30% zo životného minima, čo predstavuje sumu 26,65 Euro. Na záver chcem uviesť, že môj bývalý manžel sa o naše spoločné deti vôbec nezaujíma a ani žiadnym iným spôsobom im finančne neprispieva. Na obe deti oberám rodinné prídavky vo výške 42,- Eur mesačne. Žiadam, aby mi môj manžel sumu na výživnom za vyššie uvedené obdobie uhradil v plnej výške a taktiež, aby na deti pravidelne prispieval sumou a to v zmysle zákona o rodine.“
Svedkyňa I. S. W. na hlavnom pojednávaní potvrdila prijatie finančnej hotovosti od obžalovaného vo výške 907,40 €.

Svedok T. W. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v predmetnom období mal s obžalovaným nejaké potýčky, obžalovaný začal prespávať u priateľky, v poslednom období už obžalovaný neprispieval na domácnosť.

Svedok J. W. na hlavnom pojednávaní uviedol, že s obžalovaným sa nekontaktuje, obžalovaný mu od mája 2012 neplatí výživné.

Svedkovia A. W. a I. W. st. zhodne uviedli, že obžalovaný býval u nich v období jar, leto 2012, pričom na domácnosť neprispieval, museli mu finančne pomáhať.

Na hlavnom pojednávaní boli napokon oboznámené listinné dôkazy a to: rodné listy, potvrdenie o štúdiu, poštové peň. poukazy, správy ÚPSVaR Trenčín, správy OÚ Trenčín, správy Sociálnej poisťovne, správa DÚ Trenčín, správa evidencie priestupkov, odpis z RT, obsah spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 26P 134/2012 a čestné prehlásenie A. W. a I. W..

Súd na základe zabezpečených dôkazov, potrebných pre náležité objasnenie predmetného skutkového stavu trestnej veci, ich vykonaním a vyhodnotením mal bezpochyby za preukázané, že sa skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku stal, a že tohto sa dopustil v celom rozsahu obžalovaný. Súd, bez narušenia skutkovej totožnosti oproti podanej písomnej obžalobe upravil primerane žalovaný skutok v zmysle záverov zistených skutočností vyplývajúcich však až z dokazovania v konaní pred súdom (dodatočné uhradenie dlžného výživného v konaní pred súdom). Obžalovaný bol zo spáchania tohto skutku, usvedčovaný okrem viacerých skutočností, ktoré potvrdzoval však aj sám obžalovaný, a tieto korešpondovali so závermi iných vykonaných dôkazov, predovšetkým výpoveďou svedkyne Ing. S. W. v konaní pred súdom, všetkými relevantnými zabezpečenými a vykonanými listinnými dôkazmi, pričom súd nemal žiaden relevantný dôvod o pravdivosti a hodnovernosti týchto usvedčujúcich dôkazov pochybovať. Uvedené vykonané dôkazy totiž vzájomne korešpondujú, na seba nadväzujú a vytvárajú ucelený a logický reťazec usvedčujúci obžalovaného zo spáchania predmetného skutku. Bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný za inkrimované obdobie pracoval a dosahoval mesačný príjem, z ktorého si bol schopný riadne plniť svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva zo Zákona o rodine. Predovšetkým súd ustálil vyživovaciu povinnosť obžalovaného voči jeho deťom v rámci predmetného obdobia vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, resp. na nezaopatrené dieťa v zmysle § 2 písm. c) zákona č. 601/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov mesačne, kedy možno takto určenú vyživovaciu povinnosť považovať za primeranú oprávneným požiadavkám týchto detí, možnostiam a schopnostiam povinného, t. j. obžalovaného po celé obdobie, aj vo vzťahu k možnostiam a schopnostiam druhého rodiča, t. j. matky, svedkyne, ktorá svoju povinnosť vo väčšej miere vyvažovala, resp. aj vyvažuje poskytovaním bezprostrednej starostlivosti výchovou,

ale aj výživou u detí, pričom nemožno opomenúť ani skutočnosť, že životná úroveň detí nemá byť v zásade nižšia ako životná úroveň povinnej osoby, t. j. osoby, ktorej bola súdom uložená povinnosť platiť výživné, čo je v zásade s platnou úpravou Zákona o rodine, pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť rodičov voči deťom. V danom prípade teda súd nezistil iné skutočnosti, na základe ktorých by dospel k iným záverom o výške vyživovacej povinnosti obžalovaného za inkriminované obdobie než tak, ako bolo súdom ustálené. Rovnako nemal súd žiadne pochybnosti o ustálenej výške dlhu na výživnom v zmysle skutkových zistení vo výrokovvej časti tohto rozsudku, keď obžalovaný ani v podstate zásadným spôsobom nespochybňoval výšku tohto dlhu.

Na základe uvedeného preto predmetný skutok po právnej stránke napĺňa v celom rozsahu tak formálne znaky (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka) ako aj materiálny znak, t. j. stupeň spoločenskej nebezpečnosti skutkovej podstaty trestného činu prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona. Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku. Pritom neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nepríčetnosť obžalovaného, či zníženie jeho príčetnosti. Naplnená teda v zmysle vyššie uvedeného bola aj objektívna stránka a súčasne aj subjektívna stránka, t. j. úmysel, a to vo forme priameho. Objektom v danom prípade boli oprávnené potreby detí v zmysle platného Zákona o rodine, resp. ich zákonný nárok na výživu. Materiálna stránka, t. j. stupeň spoločenskej nebezpečnosti bol celkom zrejme vyšší než nepatrný aj s poukazom na výšku dlhovaného výživného, ako aj obdobie, po ktoré si obžalovaný svoju vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom riadne neplnil.

Na hlavnom pojednávaní bolo ešte napokon preukázané uhradenie dlžného výživného obžalovaným za predmetné obdobie až do dňa, kedy bol vyhlásený tento rozsudok. Uvedené bolo preukázané najmä vyhláseniami obžalovaného a svedkyne Ing. S. W. o uhradení dlžného výživného.

Podľa ustanovenia § 86 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy (§ 207 Trestného zákona) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Pretože podmienky ustanovenia § 86 písmeno a) Trestného zákona boli zo strany obžalovaného splnené a súd nezistil, že by protiprávne konanie obžalovaného malo trvalo nepriaznivé následky (matka detí zabezpečila pre svojich synov základné potreby aj napriek riadnemu neplneniu si vyživovacej povinnosti obžalovaným), oslobodil obžalovaného podľa § 285 písmeno e) Trestného poriadku spod skutku pre uvedený trestný čin. Úhradou dlžného výživného zanikla trestnosť činu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na krajský súd. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.