

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 6P/166/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413210773
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bohuslav Majerníček
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2013:8413210773.1

Uznesenie

Okresný súd v Kežmarku v právnej veci starostlivosti súdu o mal. deti E., W.. XX.XX.XXXX, E. U., W.. XX.XX.XXXX, F., deti zverené do striedavej starostlivosti oboch rodičov, deti rodičov E. F., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. Č.. XX, prechodne bytom G.. H. Č.. XXX/X, L. F., občan SR, právne zastúpená R.. Y. A., E. L. L. U. L. L., U. XXXX/XX, E. E. F.Š., W.. XX.XX.XXXX, F. U. Č.. XX, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a určenia výživného na mal. deti, takto

rozhodol:

Súd vydáva toto predbežné opatrenie:

I. Predbežne, na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci konania o návrhu o rozvod manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a určenie výživného na čas po rozvode, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 6P/43/2013, zveruje mal. deti E., W.. XX.XX.XXXX, E. U., W.. XX.XX.XXXX, F., do osobnej starostlivosti matky E. F., W.. XX.XX.XXXX.

II. U k l a d á otcovi E. F., W.. XX.XX.XXXX, prispievať na výživu Y.. E., W.. XX.XX.XXXX sumou 27,13 eur mesačne, a na výživu Y.. U., W.. XX.XX.XXXX sumou 27,13 eur mesačne, ktoré je povinný platiť, počnúc dňom právoplatnosti tohto uznesenia vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca, vopred k rukám matky E. F., W.. XX.XX.XXXX.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 23.10.2013 sa matka mal. detí domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd predbežným opatrením zveril mal. deti na čas do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode do jej osobnej starostlivosti a taktiež sa domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zmenil rozsudok Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 5P 92/2012 zo dňa 11.09.2012 tak, že zveruje mal. deti do jej osobnej starostlivosti a to do okamihu právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva účastníkom konania.

Svoj návrh odôvodnila tým, že súd rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 5P/92/2012 zo dňa 11.09.2012 zveril mal. deti do striedavej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti pravidelne v dvojtýždňových intervaloch a to od 1. do 15. dňa v kalendárnom mesiaci toho - ktorého roka a od 16. dňa v mesiaci do konca mesiaca budú v osobnej starostlivosti matky. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.09.2012 a vykonateľným sa stal dňa 17.10.2012. Striedavá starostlivosť u mal. detí prebiehala do konca mesiaca marec 2013, kedy sa začali výraznejšie prejavovať poruchy správania u mal. detí. Od konca mesiaca jún 2013 otec mal. detí o ne neprejavoval žiaden záujem. Dňa 30.06.2013 oznámil mal. detí, že si príde vyzdvihnúť deti, aby ich pripravila o 15.30 hod. pred obchodným domom R. U. L. F.. Po príchode pred obchodný dom začal otec mal. detí na ne kričať, aby sa poponáhľali a aby nasadli do auta. Deti sa rozplakali a odmietli ísť s otcom. Po tomto incidente sa deti báli chodiť von, aby ich otec nezobral. Dňa 22.07.2013 navštívila matka psychologickú ambulanciu Y.. L. pre poruchy správania mal. detí. Psychologička odporučila zabrániť kontaktu s otcom, pripraviť deti na náhodné stretnutie, ak nebudú v doprovide matky, alebo

iného rodinného príslušníka. Z lekárskeho vyšetrenia mal. E. je zrejme, že táto navštevuje 2. ročník základnej školy s priemerným prospechom, má nechut' k učeniu, je demotivovaná, potrebuje dozor, kontrolu, je málo samostatná. Dieťa je trucovité, občas silne opozičná. Mal. deti (sestry) majú medzi sebou časté konflikty, nevedia sa spolu pohrať, nadávajú si, bijú sa, často pre maličkosti. V rozhovore mal. E. odmieta otca, má negatívny postoj aj voči sestre, má pocit, že sú u otca obmedzované. Z lekárskeho vyšetrenia mal. U. je zrejme, že táto navštevuje 1. ročník základnej školy s priemerným prospechom, učivo zvláda, pri úlohách je pomerne samostatná. V škole je bez problémov, podľa učiteľky sa jej matka viac venuje. Striedaním starostlivosti u mal. detí po dvoch týždňoch dochádza k zhoršovaniu ich psychického stavu, poruchám emócií a správania, čo môže prerásť do vážnejších porúch v ich správaní a psychickým problémom. Deti sú vystavované stresom z dôvodu konfliktu medzi ich rodičmi.

Súd vykonal dokazovanie a oboznámil sa s listinnými dôkazmi i obsahom celého spisu, ako aj spismi tunajšieho súdu sp. zn. 5P 92/2012, sp. zn. 6P 43/2013, sp. zn. 6Em 2/2013, z čoho mal zistený nasledujúci skutkový stav:

Na tunajšom súde sa vedie konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov a určenie výživného k mal. deťom na čas po rozvode pod sp. zn. 6P/43/2013. V súčasnosti je v konaní vytyčený termín pojednávania.

Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok č. k. 5P/92/2012 - 28 zo dňa 11.09.2012, právoplatným dňa 28.09.2012, boli mal. deti zverené do striedavej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti pravidelne v dvojtyždňových intervaloch a to od 1. do 15. dňa v kalendárnom mesiaci toho - ktorého roka a od 16. dňa v mesiaci do konca mesiaca budú v osobnej starostlivosti matky. Ten z rodičov, v ktorého osobnej starostlivosti budú maloleté deti ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Súd uvedeným rozsudkom rodičom neurčil výživné na mal. deti.

Uznesením Okresného súdu Kežmarok č. k. 6P/43/2013 - 13 zo dňa 22.03.2013, bolo vydané predbežné opatrenie, ktorým súd predbežne, na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci konania o návrhu o rozvod manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a určenie výživného na čas po rozvode, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 6P/43/2013, zveril mal. deti F. do osobnej starostlivosti matky. Uznesením Krajského v Prešove č. k. 21CoP/14/2013 - 26 zo dňa 28.05.2013, právoplatným dňa 18.06.2013, bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Kežmarok č. k. 6P/43/2013 - 13 zo dňa 22.03.2013 a návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol zamietnutý. Krajský súd v Prešove svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že zo strany matky nebola osvedčená naliehavá potreba na jej strane a osvedčený jej nárok na nevyhnutnosť nariadenia predbežného opatrenia o zmene osobnej starostlivosti.

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 07.10.2013 sa otec mal. detí domáhal výkonu rozhodnutia tunajšieho súdu č. k. 5P/92/2012 - 28 zo dňa 11.09.2012, právoplatným dňa 28.09.2012, ktorým boli mal. deti zverené do striedavej starostlivosti oboch rodičov. V reakcii na uvedený návrh na výkon rozhodnutia predložila matka lekársku správu psychologičky Y. L. zo dňa 22.07.2013, v ktorej psychologička odporučila zabrániť kontaktu s otcom, pripraviť deti na náhodné stretnutie s otcom, ak nebudú v doprovode matky, alebo iného rodinného príslušníka.

Zo záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok zo dňa 22.10.2013 zo zisťovania informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu Okresného súdu Kežmarok a z preverovania dôvodov nepodrobenia sa rozhodnutiu súdu, doručeného tunajšiemu súdu dňa 23.10.2013 k sp. zn. 6Em/2/2013 je zrejme, že dňa 30.06.2013 mal. dôjsť k odovzdaniu mal. dcér E. E. U. do starostlivosti otca detí. Už pri prvom stretnutí im začal otec vulgárne nadávať. Obe mal. deti oznámili otcovi, že nechcú ísť s ním, že chcú ostať pri matke. Mal. U. chytil za ruku v dôsledku čoho dostala nervový záchvat. Incident zo dňa 30.06.2013 riešila aj polícia v Spišskej Belej. Obe mal. deti boli vypočuté a bolo to riešené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. V zázname sa uvádza, že koncom mesiaca júl 2013 bola matka s deťmi na ihrisku v Spišskej Belej, kde ich otec vyhľadal a začal sa im vyhrážať, že ich zabije. Ukázal deťom tri kríže a tiež nôž. V súčasnosti sa deti boja chodiť zo školy, aby sa nestretli s otcom. V jednom prípade sa deti vrátili do školy, lebo videli auto, mysliac si, že je to ich otec. Pani učiteľka, ktorá býva v Spišskej Belej ich svojím autom priviezla domov.

Podľa § 102 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť

dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 2 prvej vety O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) a b) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd a platil výživné v nevyhnutnej miere.

Predbežné opatrenie je prostriedkom procesnej prevencie, ktorým sa predbežne, dočasne a urýchlene upravujú pomery účastníkov. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov.

Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej.

Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti, potrebné pre záver pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

Podľa § 36 ods. 1 ZR Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“) súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 24 ods. 5 ZR súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 26 zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 28 ods. 2 zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Súd v zmysle vyššie cit. ust. rozhodol o tom, že je potrebné do doby, kým súd nerozhodne o rozvode manželstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností a určenie výživného k mal. deťom, dočasne upraviť pomery na strane mal. detí a to tak, že ich zveruje matke. Súd tak rozhodol vzhľadom na

vek mal. detí, skutočnosti týkajúce sa odovzdávania detí otcovi zo dňa 30.06.2013, odporúčanie psychológa, ako aj na to, že od mesiaca jún 2013 doposiaľ neprebíhala striedava starostlivosť v zmysle rozhodnutia Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 5P/92/2012 zo dňa 11.09.2012. Matka mal. detí osvedčila nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

V zmysle § 65 ZR, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu neplní.

Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 ZR je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 ZR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 ZR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 prvá veta ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd prihliadal na to, že predbežným opatrením možno účastníka zaviazat', aby platil výživné v nevyhnutnej miere, a nakoľko súd pri rozhodovaní nemal dostatočne prešetrené zárobkové a majetkové pomery otca mal. detí, zaviazal ho platiť výživné v minimálnej výške po 27,13 eur na každé vyživované dieťa. Predbežné opatrenie má len dočasný charakter a nejde o konečné rozhodnutie, súd o výške výživného rozhodne vo veci samej.

Predbežné opatrenie má len dočasný charakter a nejde o konečné rozhodnutie, súd o výške výživného rozhodne vo veci samej.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

O trovách konania rozhodne súd v konaní o veci samej.

Poučenie:

O Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O Právo podať odvolanie nemá osoba, ktorá sa tohto práva už raz výslovne vzdala.

O V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

O Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

O Podľa § 75 ods. 5 O.s.p. ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b) a g), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.