

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 41CoCsp/18/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923201368  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Boborová Sninská  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6923201368.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miriam Boborovej Sninskej a členov senátu JUDr. Jany Novotnej a JUDr. Miroslavy Púchovskej, v právnej veci žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom: Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom: Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom: Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanej: D. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XXX, R., štát. občan SR, o zaplatenie 439,63 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 8Csp/56/2023-48 zo dňa 2. mája 2023, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 8Csp/56/2023-48 zo dňa 2. mája 2023 z r u š u j e a vec vracia okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením konanie zastavil a žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania.
2. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca sa žalobou doručenou súdu prvej inštancie proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 439,63 Eur s príslušenstvom. Súd prvej inštancie lustráciou v Registri obyvateľov Slovenskej republiky zistil, že osoba označená ako žalovaná sa v tomto registri nenachádza, resp. zadaným podmienkam nevyhovuje žiadny záznam.
3. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že v žalobe označená žalovaná neexistuje, nemá právnu subjektivitu, teda nie je spôsobilá byť účastníkom konania, resp. stranou sporu. Žaloba v čase jej podania smeruje proti neexistujúcemu subjektu, tzv. non subjektu, čo predstavuje taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. Preto súd prvej inštancie konanie podľa § 62 v spojení s § 161 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) zastavil.
4. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi nepriznal nárok na ich náhradu, nakoľko na súd bola podaná žaloba proti neexistujúcemu subjektu a tým zavinil, že sa konanie muselo zastaviť. O nároku žalovanej na náhradu trov konania súd prvej inštancie nerozhodoval, nakoľko neexistujúce subjekty nie sú spôsobilé mať práva (nároky) a povinnosti, taktiež nemajú ani procesnú subjektivitu.
5. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Odvolanie odôvodnil tým, že súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Poukázal na znenie § 129 CSP a § 133 CSP. Uviedol, že žalovanú označil ako D. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, R. a že k žalobe pripojil občiansky preukaz, kde je žalovaná označená aj rodným číslom. Dňa 03.05.2023 po doručení napadnutého uznesenia nahliadol do súdneho spisu, kde boli uvedení účastníci konania BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA a D. D.. Z uvedeného dôvodu telefonicky kontaktoval súd za účelom preverenia, či bolo naozaj zastavené konanie z dôvodu zmeny priezviska z M. na D., resp. uzavretie manželstva, prípadne následne rozvod manželstva. Súd ho informoval, že žalovaná pod uvedenými identifikačnými znakmi, t.j. dátumom narodenia a rodným číslom neexistuje. Uviedol, že ku dňu spisania odvolania opätovne nahliadol do elektronického spisu a došlo k zmene označenia účastníka konania z p. D. na M.. Vyslovil názor, že žalovaná má procesnú subjektivitu z dôvodu, že ju dostatočne označil všetkými potrebnými identifikačnými znakmi a v konaní predložil súdu občiansky preukaz, z ktorého vyplývajú všetky identifikačné znaky. Poukázal na to, že dohľadal žalovanú na liste vlastníctva č. XXXX a XXXX vedeného B. úradom v M. G. - B. M. G., obec R., k.ú. R. na webovej stránke katastra nehnuteľností, kde je identifikovaná ako D. D., r. D., R.XXX/XX,19,XX.XX.XXXX.- W., B.. U. dohľadal žalovanú v Obchodnom vestníku pod zn. 138/2018, K051623 - sp.zn. 2OdK/654/2018, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica, kde žalovaná ako dlžník bola identifikovaná D. M., nar. XX.XX.XXXX, D. XXX/XX, R. - W.. Z uvedených dôvodov mal za to, že pri lustrácii došlo k chybe pri zadávaní osobných údajov žalovanej. Poukázal na to, že eviduje niekoľko desiatok konaní, kde bol vyzvaný na možnosť opraviť osobné údaje žalovaného, pričom ak by údaje opravené neboli, konanie súd zastaví. Preto mu nebolo jasné, z akého dôvodu nedostal možnosť o opravu žalobného návrhu už len z dôvodu, že nie je oprávnený nahliadať do registra obyvateľov, a preto nemá žiadnu možnosť si preveriť, či u žalovaného subjektu neprišlo k zmene osobných údajov. Vyslovil názor, že súd prvej inštancie postupoval nesprávne, keď ho nevyzval na odstránenie nedostatkov podania vo veci samej, čím porušil jeho procesné práva. Z uvedených dôvodov žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom ho vyzve na opravu žalobného návrhu podľa § 129 CSP.

6. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací podľa § 34 CSP, prejednal odvolanie žalobcu v rozsahu danom ustanovením § 379 CSP, rešpektujúc svoju viazanosť odvolacími dôvodmi podľa § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné, a preto podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

7. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že v predmetnej veci sa žalobca proti žalovanej označenej XXX,XX, nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, R. domáhal zaplata sumy 439,63 Eur s príslušenstvom.

8. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

9. Podľa § 133 ods. 1 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

10. Odvolací súd uvádza, že v prípade, ak je stranou fyzická osoba, v súlade s citovaným ustanovením § 133 ods. 1 CSP sa táto osoba v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Zo žaloby odvolací súd zistil, že žalobca označil žalovanú v súlade s týmto ustanovením menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu, pričom tieto údaje o žalovanej vyplývajú aj z listinných dôkazov pripojených žalobcom k žalobe. Z predložených dokladov pripojených k žalobe teda vyplýva, že žalovaná nie je neexistujúcim subjektom, ale došlo len k nesprávnej identifikácii žalovanej označením jej priezviska, pričom žalobcom označený identifikačný údaj o dátume narodenia a rodnom čísle žalovanej dokážu dostatočným spôsobom identifikovať žalovanú. Odvolací súd preto dospel k záveru, že v danom prípade došlo k zjavnej vade žaloby, ktorá je odstrániteľným nedostatkom žaloby postupom súdu podľa § 129 CSP.

11. Z uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V ďalšom konaní súd prvej inštancie postupom podľa § 129 CSP vyzve žalobcu na odstránenie vady žaloby spočívajúcej v označení

žalovanej a až následne po odstránení vady posúdi dôvodnosť žalobcom uplatneného nároku v tomto konaní.

12. O náhrade trov konania rozhodne súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci podľa § 396 ods. 3 CSP.

13. Uznesenie bolo jednohlasne schválené členmi odvolacieho senátu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolaťelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).