

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5To/93/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512010978
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Biedniková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2512010978.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Tatiany Biednikovej a sudcov JUDr. Ľuboša Jurkoviča a Vladimíra Vlčka v trestnej veci obžalovaného F. S. , pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Piešťany zo dňa 4.9.2013 sp. zn. 2T/157/2012, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29.10.2013 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr. por. zrušuje sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu.
Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec sa vracia súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný F. S. uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že od presne nezistenej doby do 01.55 hod. dňa 04.06.2012 v Piešťanoch, na ulici Vrbovská, za svetelnou križovatkou ulíc Krajinská a Bratislavská, a na iných miestach, v osobnom motorovom vozidle značky Alfa Romeo 156 Sportwagon, evidenčného čísla NM-884BN, v modrom plastovom sude, prechovával 3.659,00 g upotrebitelného suchého rastlinného materiálu rodu Cannabis, z ktorého sa dalo získať 2850,59 g upotrebitelného suchého rastlinného materiálu a pripraviť najmenej 5,701 obvykle jednorazových dávok drogy v hodnote najmenej 9.691,70 Euro, pričom rastliny rodu konope Cannabis sú podľa zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných, psychotropných látkach a prípravkov v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok.

Za to mu bol podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j/ Tr. zák., §38 ods. 3 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 /desať/ rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. súd uložil obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 2 /dva/ roky.

Podľa § 77 ods. 1 Tr. zák. je obžalovaný povinný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody

a/ oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať

b/ osobne sa hlásiť v určených lehotách,

c/ vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

Podľa § 60 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia vecí a to :

-1 ks sklenená trubička vsunutá do plastovej trubičky,

-1 ks digitálna váha

-1 ks sklenená fajka.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný, ktoré odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu a domáhal sa zrušenia napadnutého rozsudku v zmysle § 321 ods. 1 písm. a/,b/,c/,d/, Tr. por. s tým, aby odvolací súd podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Namietal právnu kvalifikáciu skutku s tým, že táto je nesprávna, pretože skutok je potrebné právne posúdiť podľa § 173 ods. 1 Tr. zák. V tomto smere poukázal na právne závery uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3Tdo 43/2012 zo dňa 13.2.2012, kde súd uzatvoril, že samotné zelené rastliny rodu Cannabis sú predmetom určeným na nedovolenú výrobu omamnej látky, psychotropnej látky v zmysle ustanovenia § 173 Tr. zák., pretože získanie poživateľnej / užívateľnej / drogy sa z tejto rastliny predpokladá ďalšie technologické spracovanie zrezaním z koreňa, sušením resp. vyluhovaním, pričom pre získanie účinnej drogy musí sušina obsahovať viac ako 0,3 % THC. V tejto súvislosti poukázal aj na výpoveď znalkyne Ing. L. P., ktorá pri výsluchu dňa 4.9.2013 uviedla, že sa jednalo o rastliny zelené a podľa výpovede znalca Ing. F. H. na tom istom hlavnom pojednávaní sa marihuana užíva vo vysušenom stave.

Z uvedeného vyplýva, že získanie užívateľnej drogy zo zelenej rastliny predpokladá ďalšie technologické spracovanie a preto v súlade s vyššie uvedeným rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú zaistené rastliny predmetom určeným na nedovolenú výrobu omamnej látky, psychotropnej látky v zmysle ustanovenia § 173 Tr. zák. Napokon rovnaký záver zaujal aj Krajský súd v Trnave vo svojom uznesení sp. zn. 5To/48/2013 zo dňa 18. júna 2013. Ďalej namietal hodnotu drogy a poukázal na to, že z procesne vykonaného dokazovania nemožno urobiť záver, ktorý súd urobil vo vzťahu k určeniu hodnoty drogy, pretože pojem obvykle jednorazová dávka podľa záverov KEÚ PZ a pojem dávka podľa Národnej protidrogovej jednotky nemožno stotožniť.

Vo vzťahu k množstvu dávok ďalej uviedol, že nie je možné vylúčiť, že množstvo dávok určené znaleckým skúmaním je skreslené spôsobom spracovania zaistenej zelenej rastliny. V zaistenom množstve sa mohli nachádzať odrody rastliny bez obsahu THC alebo z jeho veľmi nízkym obsahom, pričom znalci sa takouto možnosťou vôbec nezaoberali.

Opätovne namietal nezákonnosť zabezpečenia dôkazu a navrhol vypočuť k tejto otázke ďalších svedkov. Krajský súd ako súd odvolací z podnetu riadne a včas podaného odvolania obžalovaným preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým podal odvolateľ odvolanie, i správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo a tak zistil, že súd I. stupňa vykonané dôkazy nesprávne vyhodnotil v dôsledku čoho dospel k nesprávnym skutkovým i právnym záverom.

Predovšetkým treba uviesť, že odvolací súd sa už vecou zaoberal a rozhodol uznesením zo dňa 18. júna 2013 sp. zn. 5To/48/2013, ktorým zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu zo dňa 15.4.2013 v celom rozsahu a vec vrátil súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Okresný súd po zrušení a vrátení veci postupoval v zmysle zrušujúceho uznesenia okresného súdu, doplnil dokazovanie v naznačenom smere, avšak ako už bolo vyššie uvedené, vykonané dôkazy nesprávne vyhodnotil.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní vypočul znalkyňu z Kriminalisticko - expertízneho ústavu PZ Bratislava Ing. P., ktorá robila znalecký posudok určovaním dávok marihuany. Rovnako vypočul pracovníka Národnej kriminálnej agentúry Ing. S. I., nezabezpečil však národnú správu o stave drogových závislostí a kontrole drog v Slovenskej republike za rok 2012, keďže ako to vyplynulo aj z výpovede znalkyne Ing. P., táto správa sa v tomto období len spracováva.

Okresný súd v napadnutom rozsudku podrobne rozviedol výpovede vypočutých svedkov, pričom z výsluchu znalkyne Ing. P. vyplynulo, že predložená rastlina bola v zelenom stave, boli to vetvičky so šiškami, teda nešlo o celé rastliny, išlo už o nalámané zelené vetvičky. Rastliny bolo treba dosušiť, do konštantnej hmotnosti. Následne bol tento suchý materiál rozdelený ručným šúpaním na upotrebiteľnú a neupotrebiteľnú časť. Neupotrebiteľnú časť tvoria stonky, upotrebiteľnú tvoria šišky a listy. Hmotnosť upotrebiteľnej časti po dosušení bola 2850,50 g. Upotrebiteľná časť bola homogenizovaná tak, ako to je uvedené v znaleckom posudku, materiály boli analyzované metódou kapilárnej plynovej chromatografie a hmotnostne spektrometrickým detektorom a metódou kapilárnej plynovej chromatografie s plameňovo jonizačným detektorom s použitím vnútorného štandardu. Uvedenými metódami bolo zistené, že rastliny v materiáli sa nachádza účinná látka THC v priemernej koncentrácii 3,0 % hmotnostného.

Okresný súd výpoveď znalkyne Ing. P. podrobne rozviedol v napadnutom rozsudku, avšak závery jej výsluchu neaplikoval, keď skutkovú vetu neupravil, pretože je zrejmé, že v plastovom sude nebol prechovávaný upotrebiteľný suchý rastlinný materiál rodu Cannabis ale išlo o zelenú rastliny rodu Cannabis. Zelený rastlinný materiál bolo potrebné upraviť jeho dosušením, rozdelením, šúpaním a pod. tak, ako to popísala znalkyňa vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní. Na základe uvedeného je

zrejme, že samotné zelené rastliny v stave v akom boli v trestnom konaní zaistené, samy osebe bez ďalšieho viacstupňového spracovania neobsahujú omamnú ani psychotropnú látku, a preto ich možno klasifikovať ako predmet určený pre nedovolenú výrobu omamnej alebo psychotropnej látky. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 3Tdo 5/2013 zo dňa 28. júna 2012, v zmysle ktorého rastliny zelenej farby rodu Cannabis sú predmetom určeným na nedovolenú výrobu omamnej látky, psychotropnej látky v zmysle § 173 Tr. zák.

Treba však uviesť, že pokiaľ okresný súd v skutkovej vete uviedol, že obžalovaný prechovával 3.659 g upotrebitelného suchého materiálu, ide zrejme o písársku chybu, pretože v obžalobe sa uvádza, že prechovával 3.659 g rastlinného materiálu rodu Cannabis a okresný súd uznal obžalovaného za vinného skutkovo i právne na základe obžaloby.

Pokiaľ ide o obhajobu namietanú hodnotu zaistej drogy, k tomu treba uviesť, že rozsah trestnej činnosti z hľadiska právneho hodnotenia je určený počtom dávok a nie počtom rastlín alebo ich váhou. Pokiaľ ide o určovanie hodnoty drogy, táto je založená na sledovaní príslušníkmi Národnej kriminálnej agentúry, ktorí poznatky získavajú z prostredia na čiernom trhu. Z údajov získaných Národnou kriminálnou agentúrou ako aj Kriministickým a expertíznym ústavom PZ následne vypracováva Národné monitorovacie centrum pre drogy, Národnú správu o stave drogových závislostí a kontrole drog v Slovenskej republike pre ECMODA. Tieto výročné správy sú prístupné na internete. Aj keď okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, že údaje, ktoré spracováva správa o záchytkoch drog na území Slovenskej republiky sú poskytované výlučne Kriministickým a expertíznym ústavom PZ, toto nezodpovedá skutočnosti, pretože Kriministický a expertízny ústav PZ ako jediný, ktorý má oprávnenie analyzovať drogy, poskytuje túto časť získaných informácií, teda počet zachytených drog a koncentrácie účinných látok zistené v týchto drogách. Kriministický a expertízny ústav PZ sa nezaobera cenami drog, nepracuje v prostredí čierneho trhu s drogami, ale hodnota drogy je založená na sledovaní príslušníkmi Národnej kriminálnej agentúry.

Na tejto skutočnosti nič nemení ani fakt, že svedok Ing. S. I. z Národnej kriminálnej agentúry sa nevedel v žiadnom smere vyjadriť k správe Národného monitorovacieho centra.

Zo správy Národnej kriminálnej agentúry zo dňa 12.8.2013 vyplýva, že približná cena za 1 g konope pri predaji v trnavskom kraji v II. štvrtroku 2012 predstavovala sumu 16 až 17 Eur. Cena za jednu dávku konope v uvedenom období v trnavskom kraji predstavovala 1,7 až 2,5 Eur. Informácie o jednotkových cenách marihuany pri predaji množstiev ako pol kila alebo kilogram k dispozícii nemajú. Svedok Ing. S. I. príslušník Národnej kriminálnej agentúry na hlavnom pojednávaní zotrval na údajoch, ktoré zaslali okresnému súdu v písomnej podobe.

K námietkam obhajoby k otázke nezákonnosti získaných dôkazov sa odvolací súd vyjadril už vo svojom ostatnom rozhodnutí a k týmto vyjadreniam nemá čo dodať.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností najmä vo svetle záverov uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Tdo 43/2012 dospel aj odvolací súd k názoru, že konanie obžalovaného v súvislosti s prechovávaním rastlín Cannabis v ich zelenom stave zakladá znaky trestného činu podľa § 173 Tr. zák., keďže rastliny v zelenom stave sú jednoznačne surovinou, ktorá po zbere úrody sa následne spracuje tak, že sa z nej odoberú šišky a lístky a až po ich vysušení sú tieto ako vzniknutý produkt spôsobilé na spotrebu, kedy sa tieto rastliny nazývajú marihuanou.

Úlohou okresného súdu preto bude na základe už vykonaného dokazovania upraviť skutkovú vetu a následne konanie obžalovaného správne právne posúdiť.

Pokiaľ ide o hodnotu ceny zaistej drogy, tak ako táto bola ustálená okresným súdom aj podľa názoru odvolacieho súdu zodpovedá skutočnosti, keďže údaje poskytla Národná kriminálna agentúra a odvolací súd tieto považuje za relevantné.

Úlohou okresného súdu preto bude postupovať v naznačenom smere, opätovne vyhodnotiť už vykonané dôkazy a po úprave skutkovej vety konanie obžalovaného správne právne posúdiť.

S poukazom na uvedené skutočnosti odvolací súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.