

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 1T/162/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313010628
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Čaniga
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1313010628.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave samosudcom JUDr. Zdenkom Čanigom v trestnej veci proti obvinenému W. N., pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zákona, na verejnom zasadnutí vo veci návrhu Okresnej prokuratúry Bratislava III, na schválenie dohody o vine a treste, dňa 29.10.2013 takto

rozhodol:

W. N. L. Č. U. Y. F., I.. XX.XX.XXXX O. Z., G. Z. Z., G. Č.. XX, G..Č.. O. Ú. Z.,

uznáva sa za vinného, že

dňa 18.08.2012 v čase o 10.45 hod. v Bratislave, na Račianskej ulici oproti herni Galaxy, mal pri sebe v dlani zovretú v päšť injekčnú striekačku s modrým piestom s obsahom bielej kryštalickej látky, ktorú počas kontroly hliadkou PMJ a KR PZ Bratislava po poučení a výzve dobrovoľne vydal, následnou expertízou Kriministickým a expertíznym ústavom PZ Bratislava bolo preukázané, že sa jedná o metamfetamín o hmotnosti 385 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 76,4% hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 294 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá 7-29 jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona NR S R č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

- neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku vo väčšom rozsahu,

č í m s p á c h a l

- prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zákona

Za to sa
o d s u d z u j e:

Podľa § 171 ods. 2, § 38 ods. 2, ods. 4, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zákona k úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/Tr. zákona súd obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do Ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona ruší sa výrok o treste uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 4T 108/2012 zo dňa 21.01.2013 právoplatného dňa 28.09.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona súd ukladá obvinenému trest zákazu činnosti - viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Bratislava III podala návrh na dohodu o vine a treste sp. zn. 3 Pv 448/12 zo dňa 18.09.2013.

Predseda senátu preskúmal návrh dohody o vine a treste a vytýčil termín verejného zasadnutia na deň 29.10.2013.

Obvinený na otázky predsedu senátu v zmysle ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por., či:

1. Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
2. Súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?
3. Rozumiete, čo tvorí podstata skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?
4. Boli ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom ste sa mohol radiť o spôsobe obhajoby?
5. Rozumiete podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
6. Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
7. Boli ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladeným za vinu?
8. Dobrovoľne ste sa priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
9. Súhlasíte s navrhovaným trestom, tento trest prijímate?
10. Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebudete môcť proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Obvinený odpovedal: áno.

Pretože súd nezistil porušenie procesných ustanovení (§ 232, § 333 ods. 3 Tr. por.) a dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná (§ 334 ods. 2 Tr. por.), rozhodol túto dohodu o vine a treste schváliť (§ 334 ods. 4 Tr. por.) a potvrdiť ju týmto rozsudkom.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.

Na základe uvedeného bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2. Tr. poriadku.