

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/458/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313213598  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Štrignerová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1313213598.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti F.: N., W.. XX.XX.XXXX E. V., W.. XX.XX.XXXX, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: matka - F. F., W.. XX.XX.XXXX, M. F. U. XX, F., zastúpenej AK Neuschlová, s.r.o., so sídlom Dostojevského rad 5, Bratislava, IČO: XX XXX XXX, a otec - Ľ. F., W.. XX.XX.XXXX, M. F. E.. J. XX, F., zastúpený splnomocneným: JUDr. Gabrielom Debnárom, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Bohdanovce č.231, 919 09, Bohdanovce nad Trnavou, o návrhu otca na zrušenie predbežného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 12.08.2013, č.k. 37P/153/2013-48, jednohlasne ( pomerom hlasov 3:0) takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa p o t v r d z u j e.

### odôvodnenie:

V napadnutom uznesení súd prvého stupňa zamietol návrh otca , ktorým sa domáhal zrušiť predbežné opatrenie neriadené Okresným súdom Bratislava III zo dňa 12.09.2012, č.k. 38P/208/2012-11 o jeho dočasnom zákaze styku s oboma maloletými deťmi.

Rozhodnutie právne odôvodnil § 77 O.s.p. a tým, že po preskúmaní spisového materiálu a zvážení všetkých okolností prípadu dospel k záveru o nedôvodnosti uplatneného návrhu. Pri rozhodovaní zohľadnil, že predbežné opatrenie o dočasnom zákaze styku otca s maloletými deťmi bolo nariadené podľa §-u 74 a §-u 75 O.s.p.. Dňa 12.02.2013 bolo začaté konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vo veci zverenia maloletých detí F. - N. E. V. do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom, pričom v merite veci ( zverenia detí do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom ) doposiaľ nebolo rozhodnuté. Súd prvého stupňa v odôvodnení konštatoval, že na rovnakom súde je vedené aj konanie o návrhu matky na uloženie zákazu styku otcovi s oboma maloletými deťmi, v ktorom nebolo vo veci doposiaľ rozhodnuté. Pokiaľ ide o odborné vyjadrenie o psychologickú starostlivosť o maloletého N. ( vyjadrenie Centra detskej psychológie a patopsychológie na Z. Č.. XX U. F. - V. - správa o psychologickú starostlivosť maloletého N. F. ) doloženého otcom konštatoval, že z neho vyplýva záver, že otec má všetky predpoklady na to, aby zabezpečil potrebnú rodičovskú a výchovnú starostlivosť. V tejto súvislosti však dal do pozornosti, že maloletá V. F. nebola doposiaľ ústavom vyšetrená ( z predloženej správy takáto okolnosť nevyplýva ) a i to, že u otca detí sa pred časom objavili prvky agresívneho správania. Prihliadajúc na to, že otec , ktorý bol uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody, následne mu však tento trest bol odpustený amnestiou prezidenta Slovenskej republiky, ako aj na Istanbulský dohovor zo dňa 11.05.2011, z ktorého vyplynul záver, že tam, kde je násilnícky manžel je zároveň aj násilnícky otec, súd prvého stupňa dospel k záveru, že návrh otca na zrušenie súdom nariadeného predbežného opatrenia nie je v danom štádiu dôvodný a dôvody jeho nariadenia nepominuli. Na otca apeloval, aby vyčkal na čas do právoplatného skončenia konania o návrhu matky na zákaz styku otca s maloletými deťmi, v ktorom bude zrejme potrebné aj znalecké dokazovanie, ktoré bude podkladom pre rozhodnutie v danej veci.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletých detí navrhujúc, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil a jeho návrhu vyhovel. V odvolaní poukázal na to, že trvalým bydliskom matky je U. Č.. XX U. F.. Podľa jeho názoru súd prvého stupňa v rozhodnutí správne popísala skutkový dej prípadu, avšak voči matke a maloletým deťom sa nikdy násilia nedopustil. Je pravdou, že pobudol vo väzbe a bol súčasne odsúdený i amnestovaný za prečin nebezpečného vyhrážania (jednorazový ústny výrok v strese) a svoju zbraň dobrovoľne písomne a fyzicky odovzdal polícii. Súd prvého stupňa nedostatočne prihliadol na znalecký posudok vyhotovený na maloletého syna Lukáša a otca Ústavom detskej psychológie a patopsychológie v Bratislave, súdnym znalcom T.. Š. Y. v ktorom sa o.i. konštatuje, že otec má všetky psychologické a pedagogické predpoklady, aby obom deťom zabezpečil potrebnú rodičovskú výchovu a starostlivosť na úrovni zodpovedajúcej ich aktuálnym vývinovým potrebám. Svoje deti má rád a nechce sa ich vzdať.

Odvolací súd preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

Podľa § 77 ods.2 O.s.p. predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Odvolací súd ako prvoradé poznamenáva, že podľa citovaného ustanovenia súd zruší predbežné opatrenie, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené, ak sa dodatočne zistí, že dôvody na predbežné opatrenie tu ani neboli, ak odpadol právny záujem na takom dočasnom zabezpečení, pretože vznikla nová hmotnoprávna situácia vo vzťahoch medzi účastníkmi, ktorá robí predbežné opatrenie nadbytočným a napokon ak povinný dobrovoľne splnil vymáhaný nárok alebo zabezpečil jeho splnenie napríklad zložením do súdnej úschovy. O zrušení predbežného opatrenia sa rozhoduje len na návrh, na ktorý je procesne legitimovaný navrhovateľ i odporca s výnimkou vecí, v ktorých nie je potrebný návrh na nariadenie predbežného opatrenia (v ktorých prípadoch môže súd zrušiť predbežné opatrenie aj bez návrhu).

Odvolací súd po zohľadnení okolností prípadu v danej veci dospel k názoru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne a právne správne. Z obsahu spisu, ako i z predchádzajúcej rozhodovacej činnosti odvolacieho súdu (konanie vedené na Krajskom súde v Bratislave pod sp.zn. 11CoP 252/2013) v tomto štádiu konania vyplýva, že manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava V pod č.k. 20P/2/2011-27 zo dňa 27.1.2012. Rovnakým rozhodnutím bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej boli obe deti N. E. V. zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá má právo deti zastupovať a spravovať ich majetok a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého N. sumou XXX euro mesačne a na výživu maloletej V. sumou XXX euro mesačne.

Uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 12.09.2012, č.k. 38P/208/2012-11 bol otcovi maloletých detí dočasne zakázaný styk s oboma maloletými deťmi - N. E. V..

Otec bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava III pod sp.zn. 1T/129/2012 zo dňa 27.11.2012 (právoplatného dňa 27.11.2012) uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania, začo bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Zároveň mu bol uložený príkaz: nepriblížiť sa k poškodenej F. F., W.. XX.X.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 10 m a nezdržiavať sa v blízkosti obydlia poškodenej F. F. W.. XX.XX.XXXX.

Uznesením Okresného súdu Bratislava III v Bratislave pod č.k. 1T/129/2012 zo dňa 09.01.2013 bol otcovi maloletých detí na základe rozhodnutia prezidenta Slovenskej republiky o amnestii zo dňa 02.01.2013 odpustený uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom o výmere 24 mesiacov.

Uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 08.03.2013, č.k. 38P/26/2013-50 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.05.2013, č.k. 11CoP 252/2013 -112 bola matke uložená povinnosť, aby na čas do rozhodnutia vo veci zverenia maloletých detí Baranyovských (Lukáša a Kristíny) do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom, odovzdala maloletého N.E. F., W.. XX.XX.XXXX do starostlivosti starým rodičom - manželom F.: L.M. W.. XX.XX.XXXX E. E. W.. XX.XX.XXXX, obaja bytom E..J. XX, XXX XX F.. V rozhodnutí bol určený rozsah styku matky tak, že matka maloletého má právo sa stretávať s maloletým N.Á. F. každý týždeň v kalendárnom roku v piatok

od 15,00 hod. do 18,00hod. s tým, že starí rodičia sa zaväzujú v uvedených dohodnutých termínoch maloletého riadne pripraviť a odovzdať matke a matka sa zaväzuje v dohodnutých termínoch odovzdať maloletého späť starým rodičom.

Vychádzajúc z okolností prejednávaneho prípadu je odvolací súd zhodne so súdom prvého stupňa názoru, že v danej veci nepominuli dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie, ktorého zrušenia sa domáha otec maloletých detí nariadené. Pri tejto úvahe prihliadol na vysokú mieru nebezpečnosti konania otca maloletých detí, pre ktoré bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava III pod sp.zn. 1T/129/2012 zo dňa 27.11.2012 ( právoplatného dňa 27.11.2012 ) uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania, a to práve vo vzťahu k obom maloletým deťom. Odvolací súd ľudsky chápe otca maloletých detí dožadujúceho sa styku s deťmi, avšak pri rozhodovaní v konaniach starostlivosti o maloleté deti ( vrátane rozhodovania o predbežných opatreniach týkajúcich sa maloletých detí ) je povinný predovšetkým zohľadniť práva a záujmy maloletých, a to i nad rodičovské práva ich rodičov. Odvolacie námietky otca o neprihliadnutí na ním predložený listinný dôkaz - Správu o psychologickéj starostlivosti - odborné vyjadrenie vypracované Výskumným ústavom detskej psychológie a patopsychológie v Bratislave nezohľadnil z dôvodu, že na tieto bude súd prvého stupňa povinný prihliadať v konaní o veci samej ( ako na jeden z listinných dôkazov ), keď tento sám osebe v danom štádiu konania nepreukazuje, že dôvody, pre ktoré bol uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 12.9.2012, č.k. 38P/208/2012-11 otcovi maloletých detí dočasne zakázaný styk s oboma maloletými deťmi ( Lukášom a Kristínou ) pominuli.

O trovách predbežného opatrenia rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí o veci samej ( § 145 O.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.