

Súd: Správny súd v Košiciach
Spisová značka: KE-10Sa/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7023200018
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomír Podhorský
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2023:7023200018.1

Uznesenie

Správny súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: JOBELSA SLOVENSKO, s.r.o., so sídlom Rozvojová 2, 040 11 Košice, IČO: 36 570 133, právne zastúpeného: Advokátska kancelária NIŽNÍK & Partners, s.r.o., so sídlom Žižkova 4E, 040 01 Košice, IČO: 47 244 488, proti žalovanému: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom ul. 29. augusta č. 8 - 10, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 0857553402022 zo dňa 21.11.2022, o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

rozhodol:

Správnej žalobe o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 0857553402022 zo dňa 21.11.2022 **p r i z n á v a** odkladný účinok, a to až do právoplatného rozhodnutia správneho súdu vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Správnu žalobou zo dňa 09.01.2023, doručenu Krajskému súdu v Košiciach (ďalej aj ako „správny súd“) toho istého dňa sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 0857553402022 zo dňa 21.11.2022, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu proti Upovedomeniu o začatí vymáhania pohľadávok vydaného Sociálnou poisťovňou, pobočka Košice dňa 26.09.2022 pod číslom 0857553402022 a toto rozhodnutie potvrdil.

2. Žalobca v rámci podanej správnej žaloby s poukazom na ustanovenie § 185 ods. 1 písm. a/ (z obsahu správnej žaloby vyplýva, že žalobca mal pravdepodobne na mysli ust. § 185 písm. a/ zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok /ďalej len ako „SSP“/ - pozn. konajúceho správneho súdu) navrhol priznať správnej žalobe odkladný účinok. Podľa žalobcu je v danom prípade zásadné, že pohľadávka Sociálnej poisťovne je vymáhaná na základe Upovedomenia zo dňa 26.09.2022 vydaného pod číslom 0857553402022, avšak táto pohľadávka vo výške 86.296,93 Eur vznikla z titulu poistného a príspevkov za mesiac máj 2020, t. j. ide o pohľadávku, ktorá mala byť v zákonom stanovenej lehote prihlásená do reštrukturalizácie dlžníka - žalobcu. V tejto súvislosti žalobca citoval z ust. § 121 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, v zmysle ktorého: „Prihláška sa podáva v jednom rovnopise u správcu, pričom správcovi musí byť doručená do 30 dní od povolenia reštrukturalizácie. Na prihlášku doručenú po lehote sa neprihliada. Ustanovenie § 28 ods. 6 sa použije primerane.“ Predmetná pohľadávka je tak podľa žalobcu nevyožiteľná, t.j. nie je možný nútený výkon vymáhania danej pohľadávky. Žalobcovi by vznikla značná škoda v prípade, ak by ju Sociálna poisťovňa vymohla. Žalovaný podľa žalobcu postupuje v rozpore s ustanovením § 120 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii s čím súvisí povinnosť prihlásiť pohľadávku vyjadrenú v § 120 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v reštrukturalizačnom konaní, pričom povinnosť prihlásiť pohľadávku v reštrukturalizačnom konaní žalobcu si žalovaný v zákonom stanovenej lehote preukázateľne nesplnil. Priznanie odkladného účinku predmetnej správnej žalobe je podľa žalobcu o to naliehavejšie, že na Krajskom súde v Košiciach prebieha konanie o všeobecnej správnej žalobe pod sp. zn. 3Sa/15/2022, ktorého predmetom je preskúmanie exekučného titulu - rozhodnutia žalovaného č. 29437-3/2022-BA zo dňa 15.07.2022, ktorým žalovaný rozhodol tak, že odvolanie žalobcu proti

rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, pobočka Košice č. 700-3410847222-GC04/22 zo dňa 13.04.2022 zamietol v celom rozsahu a potvrdil rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Košice. V prípade ak by súd nepriznal správnej žalobe odkladný účinok, žalovaný v rámci núteného výkonu rozhodnutia zablokuje majetok žalobcu a tým mu znemožní plniť reštrukturalizačný plán potvrdený uznesením Okresného súdu Košice I dňa 21.12.2021, schválený na schvaľovacej schôdzi dňa 26.11.2021 v rámci reštrukturalizačného konania žalobcu vedeného pod sp. zn. 30R/1/2021. Zároveň nepriznaním odkladného účinku stratí relevanciu spomenuté konanie vedené pod sp.zn.: 3Sa/15/2022, nakoľko dôjde k vymoženiu pohľadávky žalovaného. Žalovanému sa tak umožní vymoženie pohľadávky skôr než dôjde k riadnemu prieskumu jeho námietok v konaní pod sp. zn. 3Sa/15/2022. Odkladný účinok predmetnej správnej žaloby má teda existenčný význam pre žalobcu, ktorý sa v dôsledku núteného výkonu pohľadávky v sume 86.296,93 Eur na základe exekučného titulu napadnutého touto správnu žalobou reálne dostane do konkurzu pre neplnenie reštrukturalizačného plánu. Záverom žalobca zdôraznil, že aktuálne zamestnáva zamestnancov, ktorí by dôsledkom toho prišli o zamestnanie.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení k správnej žalobe zo dňa 10.02.2023, k návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žaloby uviedol, že v predmetnom prípade nehrozia dôsledky v zmysle ustanovenia § 185 ods. 1 písm. a) Správneho poriadku (z kontextu vyplýva, že žalovaný mal pravdepodobne na mysli ustanovenia § 185 písm. a/ SSP), preto nesúhlasí s priznaním odkladného účinku správnej žalobe, a to aj na základe skutočnosti, že Okresný súd Košice I vydal dňa 10.11.2022 uznesenie sp. zn. 31Cb/4/2022 o nariadení neodkladného opatrenia.

4. Podľa § 184 SSP, podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

5. Podľa § 185 písm. a) SSP, správny súd môže, ak osobitný predpis neustanovuje inak, na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,

6. Nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy, alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy, alebo opatrení orgánov verejnej správy. Odkladný účinok zaniká právoplatnosťou rozhodnutia správneho súdu vo veci samej. (§ 186 ods. 1 a ods. 2 SSP)

7. Právo na súdom vydané rozhodnutie o priznaní odkladného účinku správnej žalobe vyplýva z práva na súdnu ochranu zakotveného v Ústave Slovenskej republiky. Základným účelom priznania odkladného účinku správnej žalobe je ochrana toho, voči komu takéto rozhodnutie smeruje. Priznanie odkladného účinku správnej žalobe je rozhodnutím výnimočným, pretože jeho následkom je prelomenie právnych účinkov právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy a predstavuje zabezpečovací procesný prostriedok.

8. V prejednávanej veci žalobca navrhol priznať správnej žalobe odkladný účinok podľa § 185 písm. a) SSP, z ktorého možno vyvodíť 4 kumulatívne podmienky pre priznanie odkladného účinku, z toho dve podmienky sú procesného charakteru (podanie návrhu žalobcom a prebiehajúce konanie o správnej žalobe) a dve podmienky hmotnoprávneho charakteru (existencia hrozby závažnej ujmy, značnej hospodárskej škody či finančnej škody, závažnej ujmy na životnom prostredí, prípadne iného vážneho nenapraviteľného následku a absencia rozporu s verejným záujmom). Vzhľadom na kumulatívny charakter týchto podmienok zistenie nesplnenia ktorejkoľvek z nich vedie (bez nutnosti zaoberať sa v takom prípade ešte splnením ostatných) k nemožnosti vyhovieť návrhu žalobcu.

9. V predmetnom prípade mal správny súd splnenie dvoch podmienok procesného charakteru za preukázané, na základe čoho pristúpil k posúdeniu splnenia hmotnoprávných podmienok. Najvýznamnejšou hmotnoprávnou podmienkou priznania odkladného účinku správnej žalobe je, že žalobcovi hrozí okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia alebo

opatrenia orgánu verejnej správy závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok.

10. K návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe konajúci správny súd uvádza, že ide vo svojej podstate o výnimočné rozhodnutie, ktorým sa prelamujú právne účinky právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy. Procesným predpokladom rozhodnutia o priznaní odkladného účinku správnej žalobe je návrh účastníka, z ktorého musí vyplývať odôvodnený záver, že okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy by žalobcovi hrozila závažná ujma, značná hospodárska či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku by nebolo v rozpore s verejným záujmom, resp. ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku by nebolo v rozpore so záujmom Európskej únie.

11. Svoj návrh na priznanie odkladného účinku predmetnej správnej žalobe žalobca odôvodnil predovšetkým reálnou hrozbou konkurzu pre neplnenie reštrukturalizačného plánu v dôsledku núteného výkonu pohľadávky v sume 86.296,93 Eur na základe exekučného titulu napadnutého správnu žalobou a následnou hrozbou straty zamestnania jeho zamestnancov. Ďalším argumentom žalobcu pre priznanie odkladného účinku bolo konanie o všeobecnej správnej žalobe na Krajskom súde v Košiciach vedenom pod sp.zn.: 3Sa/15/2022, v ktorého predmetom je preskúmanie exekučného titulu, rozhodnutia žalovaného č. 29437-3/2022-BA zo dňa 15.07.2022. Mal za to, že vymožením pohľadávky žalovaného na základe rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Košice č. 700-3410847222-GC04/22 zo dňa 13.04.2022 v spojení s rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredie č. 29437-3/2022 zo dňa 15.07.2022 by predmetné konanie o všeobecnej správnej žalobe stratilo relevanciu, nakoľko by žalovaný vymohol pohľadávku skôr, ako by došlo k prieskumu jeho námietok v konaní vedenom na Krajskom súde v Košiciach sp. zn. 3Sa/15/2022. K správnej žalobe žalobca pripojil aj kópiu uznesenia Okresného súdu Košice I č. k. 31Cb/4/2022-44 zo dňa 10.11.2022, podľa ktorého Okresný súd Košice I nariadil neodkladné opatrenie, ktorým okrem iného zaviazal Sociálnu poisťovňu, ústredie (žalovaný v predmetnom konaní), k povinnosti zdržať sa vymáhania pohľadávky voči spoločnosti JOBELSA SLOVENSKO, s.r.o. (žalobca v predmetnom konaní) v sume 86.296,93 Eur na základe rozhodnutia č. č. 700-3410847222-GC04/22 zo dňa 13.04.2022, do právoplatnosti rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach v súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 3Sa/15/2022. Na uvedené rozhodnutie o neodkladnom opatrení poukázal aj žalovaný, avšak v opačnej súvislosti, keďže v jeho vydaní videl dôvod na zamietnutie návrhu na priznanie odkladného účinku predmetnej správnej žaloby.

12. Žalobcom uvedené argumenty v kontexte podmienok vyžadovaných ustanovením § 185 SSP na priznanie odkladného účinku správnej žalobe považoval správny súd za postačujúce na konštatovanie nutnosti priznania odkladného účinku. Treba zdôrazniť, že podstatou odkladného účinku je zabezpečenie takého stavu, pri ktorom by správnym súdom preskúmané rozhodnutie alebo opatrenie orgánu verejnej správy nevyvolávali právne účinky, ktoré by ich zrealizovaním boli považované za skonsumované. Z povahy prejednáwanej veci je nesporné a žalobca na uvedenú skutočnosť vo svojom návrhu na priznanie odkladného účinku aj správne poukázal, že pre prípad zrušenia žalobou napadnutého rozhodnutia v konaní vedenom na správnom súde pod sp. zn. 3Sa/15/2022, by následky okamžitého výkonu rozhodnutia spočívajúce vo vymožení čiastky 86.296,93 Eur nebolo možné žiadnym spôsobom konvalidovať a práve odkladný účinok správnej žalobe o prieskum rozhodnutia žalovaného č. 0857553402022 zo dňa 21.11.2022 v tomto konaní, podľa názoru konajúceho súdu, umožní zabezpečiť materiálnu ochranu práv a oprávnených záujmov pre prípad možného úspechu žalobcu v konaní vedenom na správnom súde pod sp. zn. 3Sa/15/2022.

13. Vyššie uvedený záver je podľa správneho súdu podporený aj existenciou už zmieneného uznesenia Okresného súdu Košice I č. k. 31Cb/4/2022-44 zo dňa 10.11.2022 (právoplatné dňa 07.12.2022, vykonateľné dňa 21.11.2022), keďže nepriznaním odkladného účinku predmetnej správnej žalobe, by podľa správneho súdu došlo de facto ku konkurencii rozhodnutí súdu civilného a súdu správneho, čo s ohľadom na princíp právnej istoty nemožno považovať za žiaduci stav.

14. K neexistencii rozporu s verejným záujmom (ako ďalšej zákonnej podmienke pre možné priznanie odkladného účinku) správny súd uvádza, že verejný záujem je pojem neurčitý, používaný v právnych

textoch na vyjadrenie všeobecnejších javov, ktoré však v právnej norme nemajú definovaný explicitný obsah. Možno ho však definovať ako záujem všeobecne prospešný. Na priblíženie verejného záujmu ako pojmu používanému v právnych predpisoch naprieč všetkými odvetvami práva je možné pomôcť si jeho definíciou obsiahnutou v Ústavnom zákone č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov, ktorý v čl. 3 ods. 2 definuje verejný záujem ako záujem, ktorý prináša majetkový prospech alebo iný prospech všetkým občanom alebo mnohým občanom. V súvislosti s uvedeným má správny súd za to, že priznanie odkladného účinku v prejednávanej veci nebude na úkor žiadnych iných osôb a teda nie je v rozpore s verejným záujmom ako záujmom všeobecne prospešným.

15. Záverom správny súd dodáva, že ochrana práv žalovaného v prípade priznania odkladného účinku správnej žaloby je zabezpečená povinnosťou správneho súdu v takomto prípade rozhodnúť do šiestich mesiacov od vydania uznesenia o priznaní odkladného účinku (§ 187 ods. 1 SSP).

16. S poukazom na vyššie zistený skutkový stav veci konajúci správny súd dospel k záveru, že žalobca osvedčil splnenie predpokladov pre priznanie odkladného účinku predmetnej správnej žalobe v zmysle § 185 písm. a) SSP, preto návrhu žalobcu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu kasačná sťažnosť nie je prípustná (§ 439 ods. 2 písm. e) SSP).