

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/176/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313209558
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6313209558.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o N. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dcéru Z. D., nar. XX.XX.XXXX, živnostníčky, bytom C., X. Z. XX a Z. D., nar. XX.XX.XXXX, uchádzača o zamestnanie, bytom C., X. Z. XX, t.č. C., X. Z. X, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, takto

r o z h o d o l :

I. Na čas do rozvodu manželstva rodičov súd upravuje výkon rodičovských práv a povinností k maloletej N. D., nar. XX.XX.XXXX tak, že ju z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

II. S účinnosťou od 01.07.2013 je otec p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej 100,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu k rukám matky maloletej.

III. Za obdobie od 01.07.2013 do 29.10.2013 vznikol otcovi dlh na zročnom výživnom vo výške 350,- Eur; tento dlh je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky maloletej do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

IV. Otec je o p r á v n e n ý s maloletej sa stýkať každý párný víkend od piatku od 17:00 hod. do nedele do 18:00 hod. tak, že v určený čas maloleťu prevezme pred bytom matky a po zrealizovanom styku maloleťu na tom istom ieste v určený čas matke odovzdá.

Matka je povinná maloleťu na styk s otcom pripraviť, otcovo umožniť styk s maloletou.

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 06.09.2013 sa matka maloletej domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej tak, aby maloleťá jej bola zverená do osobnej starostlivosti a otec maloletej aby bol zaviazaný prispievať na ňu výživným 100,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.07.2013. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloleťá je narodená z manželstva, ktoré je v rozvodovom konaní. V júli 2013 sa odsťahovala spolu s maloletou a synom z prvého manželstva B. S. zo spoločnej domácnosti, vrátili sa 01.09.2013. Od 01.07.2013 otec na výživu maloletej ničím neprispieva.

Matka maloletej dňa 25.09.2013 doručila k návrhu vo veci samej návrh na nariadenie predbežného opatrenia ktorým sa domáhala aby jej maloletá bola odovzdaná do starostlivosti a otec maloletej aby bol zaviazaný prispievať na ňu výživným 100,- Eur mesačne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obidvoch rodičov maloletej, kol. opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, oboznámením sa so spisom tun. súdu 8P/155/2013 vo veci rozvodu manželstva rodičov maloletej a zistil tento skutkový stav:

Maloletá pochádza z manželstva rodičov, ktoré je neusporiadané, jej rodičia od júla 2013 nežijú v spoločnej domácnosti. Na návrh matky tun. súd uznesením č.k. 8P/176/2013-20 zo dňa 30.09.2013 nariadil predbežné opatrenie na základe ktorého uložil otcovi maloletej povinnosť platiť na jej výživu 50,- Eur mesačne.

Maloletá má 6 rokov. Je zdravá. Od 01.09.2013 nastúpila do 1. ročníka Základnej školy v Brezne na Pionierskej 2. S jej školou sú bežné výdavky. Na začiatku školského roka matka zaplatila maloletej a jej ďalšiemu synovi B. na združenie rodičov jednému 10,- Eur, druhému 5,- Eur, do triedneho fondu 10,- Eur, nakúpila jej školské pomôcky a potreby za cca 50,- Eur. Maloletá do školy cestuje autobusom so sprievodom, mesačne ju cestovné spolu so sprievodom vyjde na 90,- Eur. V septembri sa maloletá stravovala v školskej jedálni, navštevovala aj školskú družinu - za stravu v školskej jedálni jej matka za tento mesiac zaplatila 20,- Eur a za školskú družinu 1,- Eur. Maloletá sa sťažovala, že jej v školskej jedálni nechutí strava, od októbra 2013 maloletá prestala navštevovať školskú jedáleň aj školskú družinu. Mimo školy sa venuje tancu vo Fábber dance team kde jej matka mesačne platí poplatok 25,- Eur. Tiež má zvýšené výdavky na šaty a obuv, čo polročne predstavujú sumu cca 150,- Eur.

Rodičia maloletej nemajú majetok v bezpodielovom spoluvlastníctve. Matka maloletej má členský podiel k bytu v ktorom býva a ktorý nadobudla za slobodna. Po svojom otcovi zdedila polovicu chaty. Auto kúpené z peňazí za predaj auta ktoré predtým mala na leasing je v súčasnosti napísané na otca maloletej.

Je živnostníčkou v poisťovníctve, odhaduje že jej priemerný čistý mesačný príjem je 800-900,- Eur. V roku 2012 dosiahla príjmy spolu 20 734,84 Eur, výdavky 11 599,96 Eur, základ dane 9 133,39 Eur. Mesačne poberá prídavky na deti 46,20 Eur. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletemu B. S., nar. XX.XX.XXXX. Žije sama s maloletými deťmi v družstevnom byte ku ktorému má členský podiel. Je zdravá. Medzi jej pravidelné mesačné výdavky patrí nájomné 163,- Eur, inkaso 18,- Eur, električka 15,- Eur, plyn a rozhlas 18,- Eur, internet a televízia, vlastná poisťka 22,- Eur, poisťka maloletej 40,- Eur. Ešte pred uzavretím manželstva s otcom maloletej mala pôžičku zo stavebnej sporiteľne na byt, tú mesačne spláca po 138,- Eur. Tiež má pôžičku od Cetelemu ktorú mesačne spláca po 35,- Eur. Za mobil mesačne dá cca 50,- Eur.

Otec maloletej 24.09.2013 uzatvoril so Železiarňami Podbrezová a.s. dohodu o skončení pracovného pomeru bez udania dôvodu. 12 mesiacov pred skončením tohto pracovného pomeru dosahoval u tohto zamestnávateľa priemerný čistý mesačný zárobok 566,90 Eur. Od 01.09.2013 býva s priateľkou s ktorou vedie spoločnú domácnosť na ktorú prispieva podľa svojich možností - v septembri jej neprispel ničím, v októbri sumou 200,- Eur. Z čias keď podnikal vznikol mu dlh na sociálnom poisťnom vo výške cca 1 900,- Eur. Z prvého rozvedeného manželstva má 19 ročnú dcéru F.. Na neho je napísaný osobný automobil Škoda Octavia r.v. 2001. Je zdravý. Mesačne za mobil dá 50,- Eur.

Matka maloletej súdu uviedla, že trvá na návrhu aby súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu manželstva s otcom maloletej tak, aby maloletú jej zveril do osobnej starostlivosti a otca maloletej zaviazal prispievať na ňu výživným 100,- Eur mesačne s účinnosťou 01.07.2013, odkedy na ňu ničím neprispel, nič jej nekúpil.

Otec maloletej súdu uviedol, že zverenie maloletej do starostlivosti jedného z rodičov ponecháva na rozhodnutie súdu. Ohľadom výživného uviedol, že v súčasnosti je nezamestnaný, hľadá si prácu. So Železiarňami Podbrezová a.s. rozviazal pracovný pomer, preto že si chcel ísť zarobiť do Francúzska, práca vo Francúzsku mu nevyšla. Chcel si zarobiť preto, aby splatil dlhy.

Viacrát sa stalo, že matka maloletej s deťmi odišla zo spoločnej domácnosti. Domáhal sa úpravy styku s maloletou tak, aby bol oprávnený s ňou sa stýkať každý párný víkend od piatku od 17:00 hod. do nedele do 18:00 hod. S týmto jeho stykom s maloletou súhlasí aj jeho priateľka M. O. u ktorej v súčasnosti v jej trojizbovom byte býva. S dcérou z prvého manželstva 19 ročnou F. sa nestýka, ani nevie či ešte navštevuje strednú školu, s touto dcérou mal upravený styk, ale jej matka mu v tom bránila. Táto dcéra má problém s drogami, absolvovala aj liečenie.

Kol. opatrovník navrhol aby súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu manželstva jej rodičov. Poukázal na závery písomnej správy z prešetrenia pomerov v rodine maloletej.

Zo správy o prešetrení pomerov v rodine maloletej vypracovanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno pre konanie 8P/155/2013 súd zistil, že v starostlivosti matky o maloletú neboli zistené žiadne nedostatky, výchovu ako aj opatera maloletej je na dobrej úrovni.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určiť, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

V zmysle § 25 ods. 1 zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s malolekým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia; dohoda o styku rodičov s malolekým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s malolekým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s malolekým dieťaťom v rozhodnutí.

Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne od dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že matka maloletej podala návrh odôvodnene, nakoľko rodičia maloletej od 01.07.2013 nežijú v spoločnej domácnosti. Na základe vyjadrenia obidvoch rodičov maloletej ako aj na základe vyjadrenia kol. opatrovníka a záveru jeho správy o prešetrení pomerov v rodine maloletej, súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu tak, že ju zveril do osobnej starostlivosti matky.

S účinnosťou odkedy rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, t.j. od 01.07.2013 súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletej 100,- Eur mesačne. Pri určení tohto výživného súd vychádzal z toho, že otec maloletej bol schopný dosiahnuť priemerný čistý mesačný zárobok vo výške 566,90 Eur. Pracovný pomer však skončil zo subjektívnych dôvodov.

Za obdobie od 01.07.2013 do dňa vyhlásenia rozhodnutia, t.j. do 29.10.2013 mal otec na výživu maloletej zaplatiť 400,- Eur (4 mesiace x 100,- Eur). Za uvedené obdobie podľa súhlasného vyjadrenia rodičov maloletej otec na maloletú zaplatil iba na základe obdržaného predbežného opatrenia 1 krát 50,- Eur. Rozdiel v uvedených sumách 350,- Eur súd zaviazal otca zaplatiť k rukám matky maloletej do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Zároveň súd upravil aj styk otca s maloletou tak, že je oprávnený s ňou sa stýkať každý párnny víkend od piatku od 17:00 hod. do nedele do 18:00 hod. tak, že v určený čas maloletú prevezme pred bytom matky a po zrealizovanom styku maloletú na tom istom mieste v určený čas matke odovzdá. Matka je povinná maloletú na styk s otcom pripraviť, umožniť otcovi styk s maloletou.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu. V zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. aj bez návrhu sa môže začať konanie vo veci starostlivosti o maloleté deti.

Podľa § 162 O.s.p., rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného sú predbežne vykonateľné, lehota na plnenie plynie od ich doručenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.

rozhodnutie, môže