

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3P/38/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413201052
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2013:5413201052.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti D.: B., nar. X.X.XXXX, B., nar. XX.X.XXXX a B. K., nar. XX.X.XXXX, mal. deti bytom u matky, v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Námestove, deti matky - A. D., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., ul. L. č. XX, t.č. bytom E., ul. K. XXX/X a otca - B. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. č. XXX, v konaní o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

r o z h o d o l :

I/ Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 11P/177/2005-36 zo dňa 25.04.2006 v časti týkajúcej sa výživného na mal. B. D., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec B. D., nar. XX.X.XXXX je p o v i n ý prispievať na jeho výživu sumou po 60 EUR mesačne, a to vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, počnúc dňom 24.01.2013.

II/ Maloleté deti D.: B., nar. XX.XX.XXXX a B. K., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky s tým, že maloleté deti budú zastupovať a spravovať ich majetok obaja rodičia.

III/ Otec B. D., nar. XX.X.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. B. D., nar. XX.XX.XXXX sumou po 60 EUR mesačne a na mal. B. K. D., nar. XX.XX.XXXX sumou po 40 EUR mesačne, a to vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. detí, počnúc dňom 24.01.2013.

IV/ Otcovi mal. detí zameškané výživné n e v z n i k l o.

V/ Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.01.2013 matka mal. detí žiadala, aby tieto boli zverené do jej osobnej starostlivosti, s tým že ona bude oprávnená ich zastupovať a spravovať ich majetok a otec bude zaviazaný prispievať na ich výživu sumou po 60 EUR na mal. B. a na mal. B. a sumou po 40 EUR na mal. B., a to od podania návrhu. Návrh odôvodňovala tým, že s otcom žila v spoločnej domácnosti do 10.12.2012, pričom v súčasnosti je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie a jej mesačné náklady na deti a nájom sú vo výške 300 EUR mesačne.

Nakoľko tomuto konaniu predchádzalo konanie ohľadne mal. B. D., nar. XX.XX.XXXX, a to na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 11P/177/2005 v tejto časti bola vec prenesená na prenesenie miestnej a vecnej príslušnosti na tunajší súd, a to s poukazom na ust. § 105 ods. 1,2 a § 88 ods. 1 písm./c Občianskeho súdneho poriadku.

Po prenesení príslušnosti ohľadne tohto mal. dieťaťa z Okresného súdu Dolný Kubín na Okresný súd Námestovo vec napadla na tunajší súd pod sp. zn. 5P/52/2013 s tým, že v záujme hospodárnosti konania a mal. dieťaťa, keďže na tunajšom súde už prebiehalo konanie týkajúce sa súrodencov mal. B. D., a to mal. B. a B. pod sp. zn. 3P/38/2013, Okresný súd Námestovo spojil tieto konania na spoločné konanie, a to uznesením Okresného súdu Námestovo 3P/38/2013-74 zo dňa 11.10.2013, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.10.2013.

Otec sa k návrhu matky nevyjadril, tento sa na pojednávanie nariadené vo veci nedostavil, napriek tomu, že doručenie predvolania mal riadne vykázané. S poukazom na ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Na pojednávaní dňa 29.10.2013 matka mal. detí uviedla, že s otcom mal. detí nie sú zosobášení, s týmto žili spolu od 9/2004 až do 10.12.2012. Počas spoločného spolužitia sa im narodili ďalšie dve deti, a to mal. B. a B.. Predtým v ich vzťahu bol narodený mal. B., ku ktorému boli rodičovské práva upravené rozsudkom OS DK zo dňa 25.04.2006. V spoločnej domácnosti žili v prenajatom byte v E., kde ona spolu s deťmi žije do dnešného dňa. Otec spoločnú domácnosť opustil po predchádzajúcich nedorozumeniach dlhšie trvajúcich, ktoré boli medzi nimi. V 9/2012 mali v ich byte policajnú raziu, otec je momentálne stíhaný na slobode z dôvodu držania alebo požívania omamných látok. Po tejto razii sa dohodli, že z bytu odíde, ako aj že jej bude prispievať na deti sumou spolu 160 EUR. Tieto peniaze jej otec aj platil, ona tento návrh však musela podať z dôvodu, že poberá dávky v hmotnej núdzi. Momentálne je evidovaná ako nezamestnaná, a to od 16.09.2011 a dávky v hmotnej núdzi poberá vo výške 86,76 EUR. Býva v podnájme spolu s deťmi, za ktorý hradí mesačne sumu okolo 350-360 EUR, na ktorý nájom jej otec prispieva podľa toho ako má od 100 do 150 EUR mesačne. Mal. K. navštevuje škôlku, kde platí 30 EUR mesačne, za mal. B. školné 59 EUR za prvý polrok za mal. B. 29 EUR a inak zaplatila za mal. B. 25 EUR ZRPŠ, školné pri tejto neplatí, keďže je predškolačka. Súdny exekútor Ďurica jej zráža exekúciu vo výške 15 EUR, je to z dôvodu jej záväzku voči spoločnosti Slovak Telecom. Ďalej matka uviedla, že poberá príspevok na bývanie, dávky v hmotnej núdzi a prídavky na deti spolu v sume 144 EUR. Keďže otec jej platil od odchodu zo spoločnej domácnosti sumu 160 EUR navrhuje, aby súd určil, že tomuto zameškané výživné nevzniklo. V tejto časti však návrh nechce zobrať späť, nakoľko rozhodnutie súdu potrebuje pre dávky v hmotnej núdzi.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s výpoveďou matky mal. detí, ako aj s listinnými dokladmi ňou predloženými v podobe pokladničných dokladov ohľadne výdavkov na stravu a oblečenie, ktoré matka predložila, a ktoré sa nachádzajú v prílohovej obálke na čl. 26 spisu, s nájomnou zmluvou o užívaní bytu zo dňa 19.11.2012 z čl. 2-5, s rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 11P/177/2005 - 36 zo dňa 25.04.2006 z čl. 16 spisu (ohľadne mal. B. D.), s rodnými listami mal. B. a B. z čl. 21-22 s daňovým priznaním otca za rok 2012 čl. 49-64 spisu, so správou o povesti na matku z čl. 47, so správou ÚPSVaR ohľadne matky čl. 65-66, so správou kolízneho opatrovníka čl. 67 spisu, s potvrdením Sociálnej poisťovne o výške invalidného dôchodku otca čl. 79, pričom zistil nasledovný právny a skutkový stav:

Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov / ďalej len Zákon o rodine / rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1, 2,4 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov

a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich výživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Mal. deti D. pochádzajú z mimomanželského vzťahu A. D. a B. D., kde tieto skutočnosti mal súd preukázané tak z vyjadrenia matky, ako aj rodných listom mal. detí. Úprava rodičovských práv a povinností k mal. B. D. bola posledne upravovaná rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín, č.k. 11P/177/2005 - 36 zo dňa 25.04.2006 kedy bol mal. B. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol povinný platiť na jeho výživu sumu 29,87 EUR (900 SK) mesačne, a to od 07.08.2005. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.04.2007. Z uvedeného dôvodu, nakoľko maloletý B. bol už týmto rozsudkom zverený do osobnej starostlivosti matky súd v tejto časti rodičovské práva neupravoval, pričom rozhodol len o zmene výživného, a to tak ako je uvedené vo výroku I/ tohto rozsudku. V konaní bolo preukázané, a to výpoveďou matky, že rodičia v spoločnej domácnosti nežijú od 11.12.2012, kedy otec spoločnú domácnosť na základe jej žiadosti opustil po predchádzajúcich nedorozumeniach, kde dôvodom bola aj tá skutočnosť, že v 9/2012 sa v ich spoločnom byte konala policajná razia po ktorej bol otec stíhaný na slobode z dôvodu držania a požívania omamných látok. Súd tak rozhodol o zverení mal. detí B. a B. do osobnej starostlivosti matky s tým, že zároveň nakoľko otcove rodičovské práva zatiaľ neboli obmedzené stanovil, že mal. deti budú zastupovať a spravovať ich majetok obaja rodičia. Čo sa týka výšky výživného na všetky mal. deti z výpovede matky vyplýva, že po opustení spoločnej domácnosti otec tejto prispieval na výživu detí sumou spolu 160 EUR mesačne. Podaným návrhom matka žiadala priznať sumu spolu 160 EUR mesačne od 24.01.2013. Tomuto návrhu súd v plnom rozsahu vyhovel, keďže v konaní bolo preukázané, že otec takto stanovené výživné platil od svojho odchodu zo spoločnej domácnosti, pričom tento sa ani po obdržaní návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností k výške svojich príjmov a výdavkov nijako nevyjadril a voči vyššie uvedenému navrhovanému výživnému nenamietal. V danom prípade o zameškanom výživnom súd rozhodol tak, že otcovi zameškané výživné nevzniklo, keďže opätovne z vyjadrenia matky mal súd preukázané, že takto stanovené výživné otec platil. Súd má za to, výživné takto určené je v záujme mal. detí a toto zároveň v súčasnej dobe je aj postačujúce vzhľadom na ich vek na ich odôvodnené potreby.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko sa jednalo o konanie, ktoré bolo možné začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Námestovo.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).