

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1To/56/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1123201042
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šamko
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1123201042.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Šamka a sudcov Mgr. Petra Lizúcha a Mgr. Marcely Kosovej, v trestnej veci proti obžalovanému O. Z., stíhaného pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1, ods. 3, ods. 4 písm. c), ods. 6 písm. b) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 6T/5/2023 zo dňa 12.04.2023, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.júna 2023 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného O. Z., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 6T/5/2023 zo dňa 12.04.2023 bol obžalovaný O. Z. uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1, ods. 3, ods. 4 písm. c), ods. 6 písm. b) Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

od presne nezisteného času, najmenej od roku 2015 až do 13.45 hod. dňa 14. 10. 2022, kedy bol zadržaný, v nebytovom priestore na prízemí využívanom na bývanie, nachádzajúcom sa v Bratislave na Špitálskej ulici č. 16, ako aj v jeho blízkom okolí sústavne prechovával a následne odpredával bez oprávnenia za odplatu omamné a psychotropné látky rôznym osobám tým spôsobom, že tieto ho telefonicky kontaktovali na t. č. XXXX XXX XXX a po vzájomnom dohovore sa stretli v nebytovom priestore, v ktorom obvinený býval, kde došlo k predaju omamných a psychotropných látok, konkrétne v priebehu vyššie uvedeného obdobia viac krát predal týmto alebo iným spôsobom nezistené množstvo omamných a psychotropných látok, najmä pervitínu, marihuany a kokaínu okrem iných i L. M., ktorému opakovane predával pervitín od roku 2015 do januára roku 2022 a to v sume za 50,-€ a 100,-€ za vopred nachystané množstvo pervitínu, B. A. opakovane predal od roku 2015 do októbra roku 2022 pervitín v sume za 30,- € a 50,-€ za vopred nachystané množstvo pervitínu, Q. C. opakovane od augusta roku 2022 do októbra roku 2022 predal papierovú skladačku s obsahom marihuany s neznámou hmotnosťou za 20,-€, L. C. od roku 2018 do októbra roku 2022 predal dvakrát vopred nachystané množstvo kokaínu, prvýkrát za 50,-€, druhýkrát za 30,-€, M. J. od júna roku 2022 do októbra roku 2022 predal najmenej dva krát pervitín v sáčku za vopred dohodnutú sumu 40,-€ za IZ kubíka pervitínu a obvinený od presne nezisteného času až do dňa 14. 10. 2022 prechovával omamné a psychotropné látky, ktoré boli zaistené počas vykonávania domovej prehliadky v Bratislave na Špitálskej ulici č. 16 v byte, ktorý užíval obvinený a to: lks drvička na tabak so zbytkami zelenej sušenej látky (stopa č.2), lks plastové uzatvárateľné vrečko s obsahom bielej kryštalickej látky (stopa č. 3), lks biela sklenená ampulka (stopa č. 4), lks umelá zatavená striekačka s bielo hnedou látkou v obsahu 2 čiarok (stopa č. 5), lks umelá striekačka s priehľadnou tekutinou - (stopa č. 6), 6ks umelá striekačka s obsahom zaschnutej červenej látky (stopa č. 8,9,10,11,12,22), lks plastové vrečko s obsahom neznámej sušenej rastliny (stopa č. 13), lks plastové uzatvárateľné vrečko so zbytkami bielej látky (stopa č. 15), lks

drvička na tabak so zbytkami zelenej sušenej látky (stopa č. 16), lks umelá striekačka so zbytkami bielej látky (stopa č. 21), pričom zo znaleckého posudku KEÚ PZ v Bratislave ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2022/11340 zo dňa 02.12.2022 bolo zistené, že zaistená stopa č. 2 - okrúhla kovová drvička obsahovala sušený materiál vykazujúci morfológické znaky typické pre rastlinný rod Cannabis (konope) s hmotnosťou 600 mg s koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 10,8% hmotnostného, obsahujúce 65 mg THC, z ktorej by bolo možné pripraviť minimálnej jednu obvyklú dávku drogy, zaistená stopa č. 3 - plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahovalo metamfetamín s prímiesou metylsulfonylmetánu s hmotnosťou 420 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 45,3% hmotnostného metamfetamínu, obsahujúce 190 mg absolútneho metamfetamínu, z ktorej by bolo možné pripraviť minimálne štyri bežné jednotlivé dávky drogy, stopa č. 5 - zatavená zrezaná plastová injekčná striekačka obsahovala metamfetamín s prímiesou metylsulfonylmetánu s hmotnosťou 123mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 49,6% hmotnostného metamfetamínu obsahujúce 61 mg absolútneho metamfetamínu, pričom z uvedeného množstva by bolo možné pripraviť minimálne jednu dávku drogy, zaistená stopa č. 13 - plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom sušenej konope (marihuana) s hmotnosťou 1011 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) menej ako 0,5% hmotnostného s nízkym obsahom THC menej ako 2% hmotnostného, pričom metamfetamín patrí v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, rastliny rodu Cannabis (konopa) patria podľa zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) patrí v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok.

Za to mu bol podľa § 172 ods. 6 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. j), písm. l), písm. n), § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov. Podľa § 48 ods. 5 Tr. zák. bol obžalovaný zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 60 ods. 1 písm. a), ods. 5 Tr. zák. bol obžalovanému uložený trest prepadnutia vecí a to mobilného telefónu zn. Q. a digitálnej váhy s tým, že vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. bol obžalovanému uložený aj ochranný dohľad na dobu 2 roky.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie do výroku o treste odňatia slobody obžalovaný O. Z., ktoré odôvodnil osobitným písomným podaním prostredníctvom svojho obhajcu. V odvolaní namieta uloženie trestu odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov. Poukazuje na to, že urobil vyhlásenie o vine s tým, že spáchanie trestného činu úprimne ľutuje. K trestnej činnosti sa priznal už po zadržaní a s orgánmi činnými v trestnom konaní spolupracoval. Poskytol všetky relevantné informácie nie len v jeho trestnej veci, ale aj nad rámec a tieto informácie sa ukázali ako významné v takej miere, že bez nich by nebolo možné objasniť a zadokumentovať závažnú trestnú činnosť drogového charakteru. V minulosti nikdy nebol súdne trestaný a ani priestupkovo riešený. Bol zamestnaný, pracoval na viacerých charitatívnych projektoch. Mal vytvorené rodinné zázemie. Vzhľadom k uvedenému považuje uložený trest odňatia slobody za neprimerane prísny, pričom je názoru, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a dosiahnutie jeho nápravy by bol dostačujúci aj kratší trest odňatia slobody ukladaný postupom podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. a to až na úroveň 5 rokov. Navrhol, aby krajský súd zrušil výrok o treste a sám rozhodol o uložení primeraného trestu odňatia slobody v trvaní kratšom ako 6 rokov a 8 mesiacov, pokiaľ možno pri uplatnení pravidiel pre mimoriadne zníženie dolnej hranice trestu odňatia slobody až na 5 rokov.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu obhajkyňa obžalovaného uviedla, že sa pridrižiava písomných dôvodov podaného odvolania. Je názoru, že okresným súdom uložený trest je neprimerane prísny. Zvýraznila spoluprácu obžalovaného s orgánmi činnými v trestnom konaní v iných veciach, pričom na podklade informácií poskytnutých od obžalovaného bola zrealizovaná policajná akcia, na základe ktorej sa vedie trestné stíhanie voči 11 obvineným. Je názoru, že je možné obžalovanému znížiť trest odňatia slobody ešte na nižšiu výmeru a to až na 5 rokov. Navrhla, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a obžalovanému uložil miernejší trest vo výmere 5 rokov.

Prokurátor krajskej prokuratúry uviedol, že výrok napadnutý výrok rozsudku považuje za zákonný, nakoľko súd zohľadnil pri ukladaní trestu všetky relevantné skutočnosti. Navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť.

Obžalovaný uviedol, že sa k trestnej činnosti priznal, ofutoval ju a trest uložený okresným súdom považuje za trest neprimerane prísny.

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že podané odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Krajský súd konštatuje, že odvolanie obžalovaného bolo zamerané len do výroku o uložení trestu odňatia slobody a preto odvolací súd preskúmal len tento oddeliteľný výrok; odvolací súd teda nepreskúmaval výrok o vine a na neho nadväzujúci výrok o zaradení obžalovaného do ústavu na výkon trestu, výrok o uložení trestu prepadnutia vecí a ani výrok o uložení ochranného dohľadu. Pokiaľ ide o výrok o vine odvolací súd vychádzal z napadnutého rozsudku, ktorým bol obžalovaný O. Z. uznaný za vinného zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1, ods. 3, ods. 4 písm. c), ods. 6 písm. b) Tr. zák. Podľa skutkovej vety výrokovej časti napadnutého rozsudku obžalovaný prechovával, ale aj predával viacerým osobám a dlhšie časové obdobie (od roku 2015 do roku 2022) omamné a psychotropné látky (konopu a metamfetamín).

Odvolací súd je názoru, že trest odňatia slobody uložený obžalovanému okresným súdom za spáchanie stíhaného skutku je v súlade so zákonom a ide aj o trest primeraný. V tomto smere je nutné uviesť, že kasačným dôvodom výroku o treste by tu mohla byť iba neprimeranosť trestu v zmysle § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. (a to len prílišná prísnosť trestu, keďže krajský súd preskúmava napadnutý rozsudok iba na podklade odvolania obžalovaného), avšak neprimeranosť trestu odvolací súd nezistil, nakoľko okresný súd pri ukladaní trestu zohľadnil všetky zákonné kritériá uvedené v ustanovení § 34 Tr. zák. ako aj postoj obžalovaného k stíhanému trestnému činu. Trest odňatia slobody uložený obžalovanému za použitia ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu pod zákonom stanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby (dolná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby je vo výmere 10 rokov, pričom obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov), celkom určite nemožno označiť za trest neprimerane prísny, ktorý by bolo nutné ešte zmierňovať v odvolacom konaní a to najmä s poukazom na skutočnosť, že obžalovaný bol dilerom drog a drogy predával pomerne dlhé časové obdobie a to opakovane viacerým konzumentom,

Okresný súd pri ukladaní druhu a výmery trestu odňatia slobody obžalovanému teda dôsledne zohľadnil ustálené poľahčujúce okolnosti ako aj skutočnosť, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, ktoré bolo následne súdom prijaté, čo premietol do skutočnosti, že z hľadiska výmery trestu ukladal obžalovanému trest odňatia slobody pod dolnou hranicou trestnej sadzby a to za použitia zjednocujúceho stanoviska Najvyššieho súdu SR, ktoré konkretizoval v odôvodnení napadnutého rozsudku. Použitie záverov tohto stanoviska v prípade vyhlásenia obžalovaného o vine nie je obligatórne, avšak podľa názoru krajského súdu súd prvého stupňa správne zohľadnil to, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní a viedol pred spáchaním trestnej činnosti riadny život a zároveň neboli zistené žiadne priťažujúce okolnosti.

Na strane druhej, okresný súd správne zohľadnil aj to, že obžalovaný sa dopustil tzv. drogového obzvlášť závažného zločinu, keď drogu nielen prechovával, ale aj sústavne predával. Navyše, obžalovaný mal predávať drogy opakovane viacerým konzumentom počas pomerne dlhého časového obdobia (od roku 2015 do roku 2022) s tým, že mal predávať viaceré druhy drog. Tieto skutočnosti, z ktorých páchanie trestného činu na viacerých osobách a po dlhší čas tvorili u obžalovaného znaky kvalifikovanej skutkovej podstaty stíhaného trestného činu, nie je možné bagatelizovať, či ignorovať, nakoľko sú taktiež významné pri ukladaní trestu obžalovanému. Priznanie obžalovaného, či jeho spolupracovanie s orgánmi činnými v trestnom konaní nie je možné pri ukladaní trestu preceňovať a izolovane dávať do popredia len tieto poľahčujúce okolnosti, bez toho, aby sa vzali do úvahy všetky skutkové okolnosti prípadu, z ktorých sa následne vyvodzuje závažnosť stíhaného trestného činu.

Krajský súd opakuje, že všetky u obžalovaného zistené poľahčujúce okolnosti boli súdom prvého stupňa náležite vyhodnotené, nakoľko boli dôvodom na uloženie trestu odňatia slobody obžalovanému pod zákonom stanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby, avšak vzhľadom na závažné okolnosti prípadu

(dlhodobé a systematické predávanie drog konzumentom) nie je možné okresným súdom uložený trest odňatia slobody ešte viac znižovať.

Pokiaľ ide o výrok o treste, tak odvolací súd nezistil splnenie zákonných podmienok na mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 39 ods.1 Tr. zák. ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

K výkladu predmetného ustanovenia je potrebné uviesť, že prísnosť (tvrdosť) zákonom stanovenej trestnej sadzby nemôže byť sama o sebe okolnosťou, ktorá by odôvodňovala uloženie trestu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby (primerane judikatúra - R 24/1966 - III). V tomto smere odvolací súd pripomína, že ustanovenie § 39 Tr. zák. je nazvané „mimoriadne zníženie trestu“ z čoho možno vyvodiť, že ho možno aplikovať len pri ojedinelých (výnimočných, či mimoriadnych) okolnostiach, ktoré sa vymykajú z inak bežne sa vyskytujúcich okolností prípadu, či pomerov páchatel'a. V danej trestnej veci obžalovaný niekoľko rokov sústavne (dlhodobo) predával rôzne druhy drog viacerým konzumentom, t. j. opakovane získaval finančné prostriedky dlhodobým predajom drog. Krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by bolo možné považovať za mimoriadne, či výnimočné okolnosti prípadu, respektíve pomery páchatel'a. Priznanie obžalovaného, či vedenie riadneho života pred spáchaním trestnej činnosti (tu treba navyše uviesť, že obžalovaný mal páchať stíhanú trestnú činnosť od roku 2015, teda riadny život viedol naposledy pred ôsmimi rokmi) alebo aj spolupráca s orgánmi činnými v trestnom konaní nie sú ničím mimoriadnym, ale ide len o bežne sa vyskytujúce poľahčujúce okolnosti. Nič zo skutkových okolností, či hodnotení osoby obžalovaného nemožno vykladať spôsobom, ktorý by odôvodňoval uloženie trestu odňatia slobody pod zákonom ustanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. alebo podľa § 39 ods. 2 písm. b) Tr. zák. Skutočnosť, že obžalovaný v inej trestnej veci spolupracuje s orgánmi činnými v trestnom konaní neznamená, že súd ukladajúci obžalovanému trest v jeho trestnej veci, musí automaticky, či skôr mechanicky ukladať obžalovanému trest podľa jeho predstáv a ignorovať skutočnosť, že v jeho osobe ide o dlhoročného diler'a drog, ktorého bežnou súčasťou života bol systematicky predaj drog.

Krajský súd uzatvára a opakuje, že okresný súd dôsledne zohľadnil pri ukladaní trestu odňatia slobody obžalovanému všetky skutočnosti relevantné pre ukládanie trestu, pričom trest odňatia slobody uložený obžalovanému je zákonný ako aj primeraný a celkom určite ho nemožno považovať za trest neprimerane prísny.

S poukazom na uvedené skutočnosti krajský súd nezistil žiadne kasačné dôvody pre ktoré by bolo možné, či nutné zmeniť výrok o treste odňatia slobody v prospech obžalovaného a preto rozhodol tak, že odvolanie obžalovaného zamietol ako nedôvodné.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.