

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4C/129/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813219305
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813219305.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v právnej veci navrhovateľa: Z. S. nar. XX. X. XXXX, bytom E.. Z. č.. občan SR, proti odporcovi: F.. H. nar. X. X. XXXX, bytom E. XX.. M., občan SR, o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu takto

r o z h o d o l :

Súd vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyňi naposledy ustálenú rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 15C/128/2011- 31 zo dňa 19.10.2011 vo výške 70 eur mesačne **z r u š u j e** a to počnúc dňom 1. 8. 2013.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojim návrhom podaným dňa 5. 9. 2013 žiadal zrušiť svoju vyživovaciu povinnosť voči odporkyňi s poukazom na to, že odporkyňa úspešne ukončila štúdium na vysokej škole, že jej nič nebráni uplatniť sa na trhu práce a živiť sa samostatne. Zrušiť vyživovaciu povinnosť navrhol od 1. 8. 2013.

Odporkyňa s návrhom súhlasila, k návrhu sa vyjadrila písomne.

V písomnom vyjadrení k návrhu odporkyňa žiadala pojednávanie zrušiť, odročiť a to v súvislosti s jej súhlasom o zastavenie výplaty výživného, tiež z dôvodu nemožnosti dostať sa na pojednávanie. Vzhľadom na súhlas odporkyne s návrhom, súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti z dôvodu hospodárnosti konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa s nedatovaným listom doručeným navrhovateľovi, potvrdením o zamestnaní odporkyne, obsahom spisu sp. zn. 15C/128/2011 tunajšieho súdu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

O vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporkyňi bolo naposledy rozhodnuté tunajším súdom rozsudkom č. k. 15C/128/2011- 31 zo dňa 19.10.2011 vo výške 70 eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10. 12. 2011 a bola ním zvýšená vyživovacia povinnosť odporcu voči navrhovateľke na horeuvedenú sumu.

Z doloženého listu adresovaného navrhovateľovi vyplýva, že odporkyňa v júli ukončila vysokoškolské štúdium.

Odporkyňa písomne oznámila, že vysokú školu ukončila XX. X. XXXX. Pracuje v G. Podľa doloženého potvrdenia o zamestnaní je zamestnaná od X. X. XXXX. .

Z výsluchu navrhovateľa bolo zistené, že výživné zaplatil naposledy za mesiac október 2013. Podľa neho je odporkyňa schopná sama sa živiť. On je starobným dôchodcom a poberá starobný dôchodok vo výške XXX. eur mesačne.

Podľa §-u 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný. Bolo preukázané, že odporkyňa po skončení štúdia na VŠ sa zamestnala od 1. 7. 2013. Odporkyňa je schopná sama sa živiť. Keďže navrhovateľ žiadal zrušiť svoju vyživovaciu povinnosť od 1. 8. 2013, kedy odporkyňa nadobudla schopnosť sama sa živiť, súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi v súlade s návrhom navrhovateľa.

Navrhovateľ, ktorý mal v konaní úspech, nežiadal nahradiť trovy konania, súd preto rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.