

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/104/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113011394
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Ecker
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3113011394.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Eckera a sudcov JUDr. Jozefa Mészárosa a JUDr. Petra Tótha, v trestnej veci proti odsúdenému H. A., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr.zák. a iné, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29. októbra 2013, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 1Pp/88/2013 zo dňa 24.09.2013 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného H. A.
z a m i e t a .

odôvodnenie:

H. A. v súčasnosti vykonáva súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr.zák. a iné trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 17.12.2009, sp.zn. 1T/68/2009, ktorý má predpokladane vykonať dňa 14.07.2016.

Dňa 17.07.2013 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného H. A. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Uznesením súdu prvého stupňa, sp.zn. 1Pp/88/2013 zo dňa 24.09.2013 bolo podľa § 415 ods. 1 Tr.por. s použitím § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. rozhodnuté tak, že sa návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietla.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia a bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, pokiaľ o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval na verejnom zasadnutí, na ktorom sa odsúdený mal možnosť k svojmu návrhu vyjadriť.

Okresný súd rozhodol správne a zákonne, keď návrh odsúdeného H. A. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Aj podľa zistení krajského súdu, u odsúdeného nie sú splnené všetky zákonné podmienky ustanovenia § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. Citované ustanovenie podmieňuje podmiennečné prepustenie splnením troch podmienok: preukázanie polepšenia plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu, očakávanie, že v budúcnosti povedie riadny život a vykonanie potrebnej časti z výmery uloženého trestu odňatia slobody, pričom prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z hodnotenia NOO a ÚVTOS v Trenčíne vyplýva, že jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Bol 4-krát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Riziko sociálneho zlyhania je vyhodnotené ako vysoké. Jeho resocializačná prognóza sa javí ako nepriaznivá. Záverom hodnotenia sa konštatuje, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie.

Okresný súd správne vyhodnotil, že u odsúdeného nebola splnená, tak formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu), ako ani podmienka materiálna. Z toho dôvodu správne dospel k záveru, že návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr.por. dôvodný.

Krajský súd, vzhľadom na uvedené dôvody, nepovažoval sťažnosť odsúdeného H. A. za dôvodnú, a preto ju podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr.por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.