

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 4C/101/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3209203618
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:3209203618.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľov: X/ F. F., A.. XX.XX.XXXX, E. XXXX/XX, M., Š. E. X., X/ N. M., A.. XX.XX.XXXX, F. Q. XXX/XX, J., Š. E. X., X/ U. C., A.. XX.XX.XXXX, F. XXX/XX, J., Š. E. X. Y. X/ P. F., A.. XX.XX.XXXX, X. XXX/X, Č. W., Č., Š. E. X., ako právni nástupcovia po neb. G. F., A.. XX.XX.XXXX, N.. XX.XX.XXXX, všetci právne zastúpení JUDr. Pavlom Trnkom, advokátom, Novomeského 1322/16, Bánovce nad Bebravou, proti odporcovi: EX CREDIT, a.s., Werferova 3, Košice, IČO: 36 572 586, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Stála rozhodcovská, a.s., sp. zn. SR 04545/09 zo dňa 14.10.2009 v plnom rozsahu a ďalej p o k r a č u j e v konaní vo veci.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľom 1/ až 4/ spoločne a nerozdielne náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 1.014,86 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľov 1/ až 4/ vedený vo Q. W., Y..X., Č. Ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovatelia sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou dňa 26.11.2009 a postúpeným tunajšiemu súdu dňa 19.03.2010 domáhali, aby súd zrušil rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Stála rozhodcovská a.s., sp. zn. X. XXXXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX v plnom rozsahu a ďalej pokračoval vo veci, ďalej aby súd odložil vykonateľnosť tohto rozhodcovského rozsudku až do času, kým vo veci sám nerozhodne a zároveň aby súd uložil odporcovi povinnosť nahradiť mu trovy konania. V odôvodnení svojho návrhu uviedli, že odporca ako predávajúci v zastúpení na základe plnej moci spoločnosťou MYSTTERY live spol. s r.o., so sídlom Zlievarenská 7941/2, Trnava, IČO: 36 253 197, s právnou predchodkyňou navrhovateľov 1/ až 4/ ako kupujúcou dňa XX.XX.XXXX uzavreli podľa § 588 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“) zmluvu o predaji na splátky č. XXXXXXXXXXX, podľa ktorej okamihom úplného uhradenia všetkých splátok kúpnej ceny spolu vo výške 883,92 eur mala právna predchodkyňa navrhovateľov nadobudnúť vlastnícke právo k predmetu kúpy, a to detoxikačnému kúpeľu, ovčiemu rúnu, masážnemu kreslu a vozíku. Právna predchodkyňa navrhovateľov uhradila pri podpise zmluvy spoločnosti MYSTTERY live spol. s r.o. akontáciu vo výške 16,60 eur a následne sumu v celkovej výške 713,67 eur v dvoch nasledujúcich splátkach dňa 10.07.2008 a 08.08.2008 každú vo výške 356,84 eur. Napriek tomu, že peňažné prostriedky poskytnuté kupujúcou (právnou predchodkyňou navrhovateľov) boli nesporne medzi predávajúcim (odporcom) a ním splnomocnenou spoločnosťou MYSTTERY live spol. s r.o. vzájomne vyporiadané, odporca dňa 22.09.2008 vypovedal právnej predchodkyňi navrhovateľov zmluvu z dôvodu hrubého porušenia obchodných podmienok, pričom vo výpovedi ju súčasne vyzval k opätovnému zaplateniu sumy vo výške 883,92 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že právna predchodkyňa navrhovateľov odporcovi nárokovanej peňažné prostriedky už raz vyplatila a odmietla ich z tohto dôvodu opätovne zaplatiť, odporca si uplatnil svoj domnelý nárok na Stálom rozhodcovskom súde spoločnosti

Slovenská rozhodcovská, a.s., so sídlom Karloveské rameno 8, Bratislava, IČO: 35 922 761, ktorý o uplatnenom nároku odporcu rozhodol rozsudkom sp. zn. X. XXXXX/XX N. T. XX.XX.XXXX tak, že právnou predchodkyňou navrhovateľov zaviazal k opätovnému zaplateniu sumy vo výške 883,92 eur, zmluvnej pokuty vo výške 0,25 % denne zo sumy 883,92 eur od 21.09.2008 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 883,92 eur od 21.09.2008 do zaplatenia a k náhrade trov rozhodcovského konania vo výške 52,59 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 116,80 eur. Navrhovatelia majú za to, že rozhodcovský súd okrem toho, že nesprávne posúdil uplatnený nárok, sa dostatočne nevysporiadal s otázkou svojej príslušnosti a ani v predmetnom rozhodcovskom rozsudku neuviedol, na základe akých podkladov resp. ako k záveru o svojej príslušnosti dospel. Sú toho názoru, že rozhodcovský súd nemohol v dostatočne potrebnom rozsahu posúdiť svoju príslušnosť založenú zmluvou č. XXXXXXXXXXXX, resp. jej súčasťou - rozhodcovskou doložkou, nakoľko listinné dôkazy priložené k žalobe podanej odporcom na rozhodcovský súd neobsahujú plnú moc, na základe ktorej ho spoločnosť MYSTTERY live spol. s r.o. pri právnych úkonoch v jeho mene zastupovala. Rovnako nie je zrejmé, kto predmetnú zmluvu, ktorej neoddeliteľnou súčasťou je aj samotná rozhodcovská doložka, podpísal, pričom majú za to, že z podpisu možno usudzovať, že nejde o žiadneho zo spoločníkov, konateľov resp. členov predstavenstva uvedených spoločností, čo môže mať vplyv aj na samotnú platnosť zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, ako aj s ňou spojené právne účinky. Navrhovatelia popierajú právnú relevanciu samotnej rozhodcovskej doložky v súlade s § 40 ods. 1 písm. c) zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 244/2002 Z. z.“), nakoľko nie sú splnené predpoklady na to, aby sa rozhodcovská doložka mohla považovať za platne uzavretú. Fakt, že splnomocnená spoločnosť MYSTTERY live spol. s r.o. podpísala predmetnú zmluvu, neznamena, že mala oprávnenie aj na uzatváranie rozhodcovských zmlúv vo forme rozhodcovskej doložky. Toto má za následok nezákonnosť rozhodcovského rozsudku sp. zn. X. XXXXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX z dôvodu, že ho vydala osoba, ktorá na to nemala potrebnú príslušnosť založenú platnou rozhodcovskou zmluvou resp. rozhodcovskou doložkou.

Odporca podaním zo dňa 12.10.2010 k návrhu uviedol, že predmetnú zmluvu s právnou predchodkyňou navrhovateľov uzatváral odporca prostredníctvom svojho splnomocnenca spoločnosti MYSTTERY live spol. s r.o. na základe zmluvy, ktorá obsahuje splnomocnenie pre túto spoločnosť. Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX uzatváral obchodný zástupca splnomocnenej spoločnosti p. F. O.. Odporca po prešetrení a komunikácii so splnomocnenou spoločnosťou zaevidoval platbu zo dňa 08.08.2008 vo výške 10.750,- Sk (t.j. 356,84 eur), avšak platbu zo dňa 10.07.2008 neevидуje odporca ani splnomocnená spoločnosť MYSTTERY live spol. s r.o.

Navrhovatelia na pojednávaní konanom dňa 13.10.2010 uviedli, že právna predchodkyňa navrhovateľov v konaní pred rozhodcovským súdom nevedela obhájiť, že odporcovi uhradila dve splátky vo výške 10.750,- Sk (t. j. 356,84 eur), a preto rozhodcovský súd v odôvodnení rozsudku uviedol, že neuhradila žiadnu splátku. Odporca však uviedol, že jednu splátku od právnej predchodkyne navrhovateľov našiel, a preto majú za to, že sú tu nové dôkazy a skutočnosti, ktoré rozhodcovský súd nevzal do úvahy, a preto žiadajú, aby súd rozhodcovský rozsudok sp. zn. X. XXXXX/XX N. T. XX.XX.XXXX v plnom rozsahu zrušil podľa § 40 ods. 1 písm. c) a h) zák. č. 244/2002 Z. z.

Súd uznesením č. k. 4C 101/2010 - 53 zo dňa 02.06.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.07.2010, rozhodol, že odkladá vykonateľnosť rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a.s., so sídlom Karloveské rameno 8, Bratislava, IČO: 35 922 761, sp. zn. X. XXXXX/XX N. T. XX.XX.XXXX, a to do právoplatného skončenia tohto konania.

Súd vo veci prvýkrát rozhodol rozsudkom č. k. 4C 101/2010 - 98 zo dňa 24.01.2011, ktorým vyhovel návrhu navrhovateľky a rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Stála rozhodcovská, a.s., sp. zn. X. XXXXX/XX N. T. XX.XX.XXXX v plnom rozsahu zrušil a vyslovil, že bude ďalej pokračovať v konaní vo veci.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie odporca, v ktorom uviedol, že hoci právna predchodkyňa navrhovateľov uviedla, že uhradila v dvoch splátkach, a to dňa 10.07.2008 vo výške 356,84 eur a dňa 08.08.2008 vo výške 356,84 eur, a preto považuje svoj záväzok voči odporcovi za vyrovnaný, platbu zo dňa 10.07.2008, ktorá mala byť uhradená poštovou poukážkou typu U na účet spoločnosti MYSTTERY live spol. s r.o., č. XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol XXXXXXXXXXXXX (ktorý je však účtom odporcu), odporca ani jeho splnomocnenec MYSTTERY live spol. s r.o. neevидуje. Tiež rozhodcovský súd, ktorý

pri svojom rozhodovaní vychádzal aj z výpisov z účtu odporcu č. XXXXXXXX/XXXX za obdobie od 29.06.2008 do 31.07.2008, uviedol, že platbu zo dňa 10.07.2008 sa v konaní nepodarilo preukázať. Na základe vyššie uvedeného a s poukazom na ustanovenie § 567 ods. 2 Obč. zák., podľa ktorého peňažný dlh plnený prostredníctvom peňažného ústavu alebo poštového podniku je splnený pripísaním sumy dlhu na účet veriteľa v peňažnom ústave alebo vyplatením v hotovosti, odporca má za to, že nedošlo k splneniu dlhu v súlade s § 567 ods. 2 Obč. zák.

Navrhovatelia k odvolaniu odporcu uviedli, že zmluva o predaji na splátky č. XXXXXXXXXXX je svojou povahou spotrebiteľskou zmluvou. Tým, že rozhodcovský súd odporcovi prisúdil zmluvnú pokutu vo výške 0,25 % denne (t.j. 91,25 % ročne) zo sumy splatného dlhu, ktorá je neprimerane vysoká, majú za to, že rozhodcovský súd priznal odporcovi plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky a teda rozhodol v rozpore s predpismi na ochranu spotrebiteľských práv, a preto je potrebné rozhodcovský rozsudok zrušiť. Ďalej uviedli, že rozhodcovský súd nesprávne posúdil uplatnený nárok, nakoľko dvoma splátkami bola uhradená celá cena tovaru. Poznamenali, že v rozhodcovskom konaní odporca popieral prijatie akejkoľvek platby a až v priebehu súdneho konania uznal úhradu jednej platby kúpnej ceny, konkrétne platbu zo dňa 08.08.2008. Uznanie platby zo dňa 08.08.2008 je potrebné považovať za novú skutočnosť, nový dôkaz, ktorý nemohli použiť v rámci rozhodcovského konania, čiže ide o dôvod, pre ktorý možno žiadať obnovu konania podľa Občianskeho súdneho poriadku [§ 40 ods. 1 písm. h) zák. č. 244/2002 Z. z.], a preto aj z tohto dôvodu žiadajú rozhodcovský rozsudok zrušiť.

Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd na odvolanie odporcu rozhodol uznesením č. k. 15Co 153/2011 - 227 zo dňa 22.02.2013 tak, že rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Súd opätovne a v intenciách odvolacieho súdu vo veci vykonal dokazovanie, a to oboznámením sa s návrhom na začatie konania, vyjadreniami a výpoveďami účastníkov konania, a listinnými dôkazmi zmluvou o predaji na splátky č. XXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, všeobecnými obchodnými podmienkami, splátkovým kalendárom, poštovými peňažnými poukazmi typu U a typu H opatrené pečiatkou pošty dňa 10.07.2008 a 08.08.2008, vypovedaním zmluvy zo dňa 22.08.2008 a doručenkou, návrhom na začatie rozhodcovského konania zo dňa 16.03.2009, odpoveďou na žalobnú výzvu v rozhodcovskom konaní, rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Stála rozhodcovská, a.s., sp. zn. SR XXXXX/XX N. T. XX.XX.XXXX spolu s doručenkou, výpisom z účtu č. XXXXXXXX/XXXX vedeného v Poštovej banke, a.s. za obdobie júl 2008 a ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca ako predávajúci v zastúpení na základe plnej moci splnomocnencom spoločnosťou MYSTTERY live spol. s r.o., Bulharská 42, Trnava, IČO: 36 253 197, a právna predchodkyňa navrhovateľov ako kupujúca dňa XX.XX.XXXX uzavreli Zmluvu o predaji na splátky č. 9030080354, podľa ktorej odporca prevedie vlastnícke právo k predmetu predaja na splátky detoxikačnému kúpeľu, ovčiemu rúnu, masážnemu kreslu a vozíku okamihom uhradenia poslednej splátky na právnu predchodkyňu navrhovateľov, ktorá je povinná uhradiť za predmet predaja na splátky kúpnu cenu, a to v dvanástich splátkach vo výške 2.219,- Sk (t.j. 73,66 eur) formou šeku na č. účtu odporcu. Právna predchodkyňa navrhovateľov pri podpise zmluvy uhradila akontáciu v sume 500,- Sk (t. j. 16,60 eur).

Súčasťou Zmluvy o predaji na splátky zo dňa XX.XX.XXXX je rozhodcovská doložka, podľa ktorej všetky spory, ktoré vzniknú zo zmluvy, vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie, budú riešené: (a) pred Stálym rozhodcovským súdom zriadeným spoločnosťou Slovenská rozhodcovská, a.s., ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na rozhodcovskom súde, pričom rozhodcovské konanie bude vedené podľa vnútorných predpisov rozhodcovského súdu jedným rozhodcom ustanoveným podľa týchto predpisov rozhodcovského súdu, (b) pred príslušným súdom Slovenskej republiky, ak žalujúca strana podá žalobu na súde podľa príslušného právneho predpisu; ustanovenie tejto vety sa nepoužije v prípade, ak pred podaním žaloby na súde bola podaná žaloba na rozhodcovský súd vo veci, v ktorej je touto rozhodcovskou doložkou v súlade s vnútornými predpismi rozhodcovského súdu založená právomoc rozhodcovského súdu.

Právna predchodkyňa navrhovateľov dňa 10.07.2008 uhradila poštovým peňažným poukazom U na č. účtu XXXXXXXX/XXXX sumu 10.750,- Sk (t.j. 356,84 eur) a dňa 08.08.2008 poštovým peňažným poukazom H 2. triedy sumu 10.750,- Sk (t.j. 356,84 eur). Pri oboch platbách je ako adresát uvedená spoločnosť MYSTTERY live spol. s r.o.

Odporca listom zo dňa 22.09.2008, ktorý bol právnej predchodkyni navrhovateľov doručený dňa 24.09.2008, oznámil, že okrem akontácie vo výške 500,- Sk (t.j. 16,60 eur) neuhradila žiadnu ďalšiu splátku, čím hrubo porušila Všeobecné obchodné podmienky, a preto zmluvu o predaji na splátky vypovedal, a zároveň ju vyzval na úhradu dlžnej sumy 26.628,- Sk (t.j. 883,92 eur) najneskôr do piatich pracovných dní od doručenia tohto listu.

Odporca dňa 18.03.2009 podal Stálemu rozhodcovskému súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská, a.s. návrh na začatie rozhodcovského konania, ktorým sa domáhal, aby rozhodcovský súd zaviazal právnu predchodkyňu navrhovateľov povinnosťou zaplatiť mu sumu 883,92 eur s prísl. Rozhodcovský súd vo veci rozhodol rozsudkom sp. zn. SR 04545/09 zo dňa 14.10.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.11.2009 a vykonateľnosť dňa 05.11.2009, tak, že právnej predchodkyni navrhovateľov zaviazal povinnosťou zaplatiť odporcovi sumu 883,92 eur, zmluvnú pokutu vo výške 0,25 % denne zo sumy 883,92 eur od 21.09.2008 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 883,92 eur od 21.09.2008 do zaplatenia, náhradu poplatku za rozhodcovské konanie vo výške 52,59 eura zaplatiť trovy právneho zastúpenia vo výške 116,80 eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Tento rozsudok bol právnej predchodkyni navrhovateľov doručený dňa 27.10.2009.

Rozhodcovský súd mal za to, že jeho príslušnosť vo veci rozhodnúť je daná, pretože účastníci konania sa v zmluve dohodli, že všetky spory, ktoré zo zmluvy vzniknú, budú riešené pred Stálym rozhodcovským súdom, ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na rozhodcovskom súde, a v tomto prípade odporca podal vo veci návrh na začatie rozhodcovského konania na rozhodcovský súd a nie všeobecný súd.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 244/2002 Z. z. rozhodcovská zmluva je dohoda medzi zmluvnými stranami o tom, že všetky alebo niektoré spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú v určenom zmluvnom alebo v inom právnom vzťahu, sa rozhodnú v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 244/2002 Z. z. rozhodcovská zmluva môže mať formu osobitnej zmluvy alebo formu rozhodcovskej doložky k zmluve.

Podľa § 31 ods. 3 zák. č. 244/2002 Z. z. rozhodcovský súd rozhoduje v súlade so zmluvou uzatvorenou medzi účastníkmi rozhodcovského konania a vezme do úvahy obchodné zvyklosti vzťahujúce sa na spor, zásady poctivého obchodného styku a dobrých mravov. Rozhodcovský súd použije rovnako ako súd ustanovenia všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa.

Podľa § 32 ods. 2 zák. č. 244/2002 Z. z. rozhodcovský súd musí rozhodnúť o každom návrhu uvedenom v žalobe alebo vo vzájomnej žalobe alebo uplatnenom dodatočne počas rozhodcovského konania; nesmie však prekročiť medze uplatnených návrhov. Nemožno prisúdiť, čo odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom a plnenie, ktoré je nemožné. Rovnako nemožno prisúdiť plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá je v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa, najmä ak obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Ak sa dôvod, pre ktorý nemožno prisúdiť plnenie vzťahuje len na časť zmluvy, nemožno prisúdiť plnenie týkajúce sa len tejto časti, pokiaľ z povahy zmluvy alebo jej obsahu alebo z okolností, za ktorých došlo k jej uzavretiu nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu. Pokiaľ uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy predchádzala nekalá obchodná praktika, nemožno prisúdiť plnenie v celom rozsahu.

Podľa § 40 ods. 1 písm. c) zák. č. 244/2002 Z. z. účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku, len ak jeden z účastníkov rozhodcovského konania popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy.

Podľa § 40 ods. 2 zák. č. 244/2002 Z. z. ak podá účastník rozhodcovského konania žalobu na príslušnom súde, napadnutý rozhodcovský rozsudok zostáva právoplatný. Súd, ktorý rozhoduje o žalobe, môže na návrh účastníka konania vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku odložiť.

Podľa § 41 ods. 1 zák. č. 244/2002 Z. z. žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Ak účastník rozhodcovského konania požiadal o

opravu rozhodcovského rozsudku podľa § 36, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 244/2002 Z. z. ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodov podľa § 40 písm. a) a c), pokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Obč. zák. za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. r) Obč. zák. za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Obč. zák. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa čl. 3 ods. 3 Smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Smernica Rady č. 93/13/EHS exemplifikatívne vypočítava zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé v prílohe a podľa písm. q. za neprijateľnou podmienkou je podmienka, ktorá má za cieľ alebo účinok neposkytnúť spotrebiteľovi právo alebo mu brániť v uplatňovaní práva podniknúť právnu akciu alebo realizovať akýkoľvek iný opravný prostriedok, najmä vyžadovať od spotrebiteľa, aby riešil spory nepodliehajúce právnym ustanoveniam výhradne arbitrážou, nevhodne obmedzovať prístup k dôkazom alebo ukladať mu povinnosť dokazovania podľa aplikovateľného práva, hoci táto povinnosť prislúcha inej strane kontraktu.

Súd v prvom rade skúmal, či bola zo strany navrhovateľky dodržaná prekluzívna 30-dňová lehota na podanie žaloby na zrušenie rozhodcovského rozsudku, tak ako to ukladá ustanovenie § 41 ods. 1 zák. č. 244/2002 Z. z., aby mohol konať vo veci. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že právnej predchodkyňi navrhovateľov bol rozhodcovský rozsudok doručený dňa 27.10.2009 a návrh na zrušenie rozhodcovského rozsudku bol súdu podaný dňa 26.11.2009, preto súd konštatuje, že 30-dňová lehota na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku bola zo strany pôvodnej navrhovateľky (právnej predchodkyne terajších navrhovateľov 1/ až 4/) zachovaná.

Súd ďalej skúmal, či Stály rozhodcovský súd zriadený zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a.s., ktorý vydal rozsudok, ktorého zrušenia sa navrhovatelia v tomto konaní domáhajú, mal vôbec právomoc vec rozhodnúť v rozhodcovskom konaní. Právomoc rozhodcovského súdu je založená uzavretím rozhodcovskej zmluvy, ktorá môže mať formu osobitnej zmluvy alebo formu rozhodcovskej doložky k zmluve. V predmetnej právnej veci rozhodcovská doložka bola obsiahnutá v Zmluve o predaji na splátky

č. XXXXXXXXXXXX, ktorú dňa XX.XX.XXXX podpísali právna predchodkyňa navrhovateľov a odporca prostredníctvom splnomocnenca. Podľa obsahu tejto rozhodcovskej doložky všetky spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy, bude rozhodovať buď stály rozhodcovský súd, ak sa podá žaloba na rozhodcovský súd, alebo všeobecný súd, ak sa podá žaloba na všeobecný súd, avšak táto alternatíva sa nepoužije v prípade, ak už pred podaním žaloby na všeobecnom súde bola podaná žaloba na rozhodcovskom súde, pretože podaním žaloby na rozhodcovský súd sa zakladá právomoc rozhodcovského súdu vo veci rozhodnúť.

Súd z vykonaného dokazovania ďalej zistil, že Zmluva o predaji na splátky č. XXXXXXXXXXXX je svojou povahou spotrebiteľská zmluva, v ktorej navrhovateľ vzťahu vystupuje ako dodávateľ, t.j. ako osoba ktorá pri uzavieraní a plnení zmluvy koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Obč. zák.), a odporca ako spotrebiteľ, t.j. ako osoba ktorá nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a ktorá uzatvorila tzv. adhéznu (štandardnú, typovú) zmluvu s vopred vypracovaným predmetom plnenia. Uvedený typ zmluvy sa uzatvára za rovnakých zmluvných podmienok s väčším počtom spotrebiteľov, pričom tieto podmienky sú vopred pripravené dodávateľom a spotrebiteľ nemôže ovplyvniť ich obsah - k zmluvným podmienkam môže len pristúpiť alebo zmluvu neuzatvoriť a nemá možnosť zásadným spôsobom tieto podmienky modifikovať. Uvedené sa v tomto prípade týka tiež ustanovenia o rozhodcovskej doložke, vo vzťahu ku ktorej nič nenasvedčuje, že by bola individuálne dojednaná; spotrebiteľ k jej dojednaniu o rozhodcovskej doložke v zmluve mohol len pristúpiť alebo zmluvu ako celok odmietnuť.

Keďže Zmluva o predaji na splátky je svojou povahou zmluvou spotrebiteľskou, preto súd aj bez návrhov procesných strán prihliadal na to, či neobsahuje neprijateľné podmienky, ktoré by na škodu spotrebiteľa zakladali nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán, resp. či zmluva neobsahuje ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a preto zákonné ustanovenia, ktoré na daný skutkový stav aplikoval, vykladal v zmysle ustanovení o spotrebiteľských zmluvách v Občianskom zákonníku a tiež smernice 93/13/ES o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Z uvedeného znenia rozhodcovskej doložky vyplýva, že znemožňuje voľbu spotrebiteľa (právnej predchodkyne navrhovateľov) dosiahnuť rozhodovanie sporu pred všeobecným súde a núti spory s dodávateľom riešiť výlučne v rozhodcovskom konaní, ak dodávateľ ako prvý vyvolá spor pred rozhodcovským súdom a keďže rozhodcovská doložka nebola individuálne dojednaná, ide vzhľadom na ustanovenie § 54 ods. 4 písm. k) Obč. zák. a smernicu Rady č. 93/13/EHS o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. neplatná. Keďže rozhodcovská doložka v zmluve o predaji na splátky je vzhľadom na citované zákonné ustanovenia z titulu neprijateľnej zmluvnej podmienky neplatná, rozhodcovský súd nemal právomoc v predmetnej veci rozhodnúť. Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrhu navrhovateľov 1/ až 4/ vyhovel a rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného spoločnosťou Stála rozhodcovská, a.s., sp. zn. X. XXXXX/XX N. T. XX.XX.XXXX podľa § 40 ods. 1 písm. c) zák. č. 244/2002 Z. z. v plnom rozsahu a podľa § 43 ods. 1 zák. č. 244/2002 Z. z. bude ďalej pokračovať v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe.

Keďže súd zrušil napadnutý rozhodcovský rozsudok a vyslovil, že ďalej bude v konaní pokračovať na základe z dôvodu, že rozhodcovský súd nemal právomoc vo veci rozhodnúť, pretože rozhodcovská doložka nie je platná [§ 40 ods. 1 písm. c) zák. č. 244/2002 Z. z.], súd už ďalej neskúmal, či existujú ďalšie dôvody pre zrušenie rozhodcovského rozsudku, na ktoré sa odvolávali navrhovatelia, a to či existujú dôvody, pre ktoré možno žiadať o obnovu konania podľa osobitného zákona [§ 40 ods. 1 písm. h) zák. č. 244/2002 Z. z.] alebo či pri rozhodovaní boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa [§ 40 ods. 1 písm. j) zák. č. 244/2002 Z. z.], a preto súd nevykonával dokazovanie pre zistenie, či tu sú alebo nie sú tieto ďalšie dôvody pre zrušenie rozhodcovského rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vyčíslenú podľa § 9, § 11 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), a c), § 16 ods. 3, § 16 ods. 4, § 17 ods. 1 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) v znení

účinnom do 31.06.2013 a podľa § 9, § 11 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. d), § 16 ods. 3, § 16 ods. 4, § 17 ods. 1 a § 18 ods. 3 vyhlášky v znení od 01.07.2013. Základná sadzba tarifnej odmeny advokáta za jeden úkon právnej pomoci je trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami. V konaní boli vykonané nasledovné úkony právnej služby: 2x 53,49 eur (za 1. prevzatie a prípravu zastúpenia dňa 25.11.2009, 2. podanie žaloby na súd dňa 26.11.2009), 1x 55,49 eur (za účasť na pojednávaní dňa 13.10.2010), 2x 57,- eur (za 1. účasť na pojednávaní dňa 24.01.2011 a 2. vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 14.04.2011), 1x 60,07 eur (za účasť na pojednávaní dňa 29.10.2013); paušálnu náhradu 2x 6,95 eur za dva úkony právnej pomoci vykonané v roku 2009, 1x 7,21 eur za jeden úkon v roku 2010, 2x 7,41 eur za dva úkony v roku 2011 a 1x 7,81 eur za jeden úkon v roku 2013; t.j. 380,28 eur + 20 % DPH = 456,34 eur.

Súd na základe § 16 ods. 4 vyhlášky a § 7 zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách priznal navrhovateľovi náhradu preukázaných cestovných výdavkov nasledovne: náhradu za spotrebované pohonné látky za cestu motorovým vozidlom zn. Opel Astra 3x cesta Bánovce nad Bebravou - Bratislava a späť v dĺžke 312 km (2x 156 km) pri spotrebe paliva 6,6 l / 100 km a aktuálnej cene benzínu v deň vykonania cesty (1,131 eur / l), celkom vo výške 69,87 eur [vypočítané podľa vzorca: spotreba paliva na 1 km x počet km x cena paliva], a základnú náhradu za každý 1 km jazdy vo výške 171,29 eur [vypočítané podľa vzorca: počet km x suma základnej náhrady, ktorá pre osobné cestné motorové vozidlá podľa § 1 písm. b) opatrenia MPSVaR SR č. 632/2008 Z. z. je 0,183 €]; čiže spolu náhrada preukázaných cestovných výdavkov v sume (69,87 eur + 171,29 eur) + 20 % DPH = 289,39 eur.

Súd na základe § 17 ods. 1 vyhlášky priznal navrhovateľovi náhradu za stratu času stráveného tromi cestami na pojednávanie z miesta sídla advokáta do miesta sídla súdu, t.j. Bánovce nad Bebravou - Bratislava a späť, celkom v počte jednej vykonanej cesty v trvaní 6 začatých polhodín (2x 3 polhodiny), t.j. celkom vo výške 224,28 eur + 20 % DPH = 269,13 eur.

Náhrada za stratu času Počet polhodín á Spolu

- 1) cesta na pojednávanie (24.09.2012) 6 12,02 € 72,12 €
- 2) cesta na pojednávanie (06.05.2013) 6 12,35 € 74,10 €
- 3) cesta na pojednávanie (10.06.2013) 6 13,01 € 78,06 €

Náhrada za stratu času spolu: 224,28 €

Súd teda rozhodol o náhrade trov konania podľa § 142 ods. 3 OSP v spojení s § 149 ods. 1 a § 151 ods. 1 OSP tak, že zaviazal vo veci neúspešného odporcu, aby zaplatil navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia, ktorý mal vo veci plný úspech, a to celkom v sume: 456,34 eur + 289,39 eur + 269,13 eur = 1.014,86 eur (slovom: jedentisícštrnásť eur a osemdesiatšesť centov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, v potrebnom počte rovnopisov) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým že (§ 205 ods. 2 OSP):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných predpisov (§ 251 OSP, zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).