

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 12C/19/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112208099  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Greguš  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7112208099.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v konaní pred samosudcom Mgr. Milošom Gregušom v občianskoprávnej veci navrhovateľa: G.I.C. Cash, a.s., Hradbová 19, Košice, IČO: 36 172 081, zastúpený GOREJ Legal, s.r.o., Žižkova 6, Košice proti odporcovi v 1. rade: X. O., K.. X.X.XXXX, odporkyni v 2. rade: Q. O., K.. XX.X.XXXX, obaja trvale bytom E. XXX/X, S., obaja prechodne bytom S.. X.U. X, S., obaja zastúpení opatrovníkom p. P. P., V. Okresného W. S. H. o zaplatenie 724,23 EUR s prísl. takto

### rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne 724,23 EUR spolu s 9%-ným ročným úrokom z omeškania od 26.7.2009 až do zaplatenia, nahradiť trovy konania 43,-EUR a trovy právneho zastúpenia 212,90 EUR.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 23.3.2012 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcov spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 724,23 EUR s prísl. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 30.1.2009 poskytol odporcovi v 1. rade sumu 801,-EUR ako pôžičku na základe Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXX. Odporca v 1. rade sa zaviazal pôžičku vrátiť do 25.1.2010 pri ročnej úrokovej miere 36% (3% mesačne z výšky dlžnej sumy), čo predstavuje celkovú dlžnú sumu 965,64 EUR. Navrhovateľ a odporca v 1. rade sa v zmluve dohodli, že odporca v 1. rade bude pôžičku spolu s dohodnutým úrokom splácať v 12 mesačných splátkach vo výške 80,47 EUR v súlade so splátkovým kalendárom, počnúc dňom 25.2.2009, vždy k 25. dňu v mesiaci. Odporkyňa v 2. rade ako ručiteľ podpisom na zmluve prevzala na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku navrhovateľa v prípade, ak ju neuspokojí odporca v 1. rade.

Odporca v 1. rade uhradil riadne a včas iba tri splátky, pričom s úhradou nasledujúcich splátok sa dostal do omeškania. S odkazom na ustanovenie čl. 4. Všeobecných podmienok poskytovania pôžičky, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy, nastáva splatnosť celého dlhu okamžite včasným neuhradením troch po sebe nasledujúcich splátok. Splatnosť celého dlhu tak nastala dňom splatnosti v poradí tretej omeškanej splátky, t.j. dňa 25.7.2009. Ku dňu splatnosti celého dlhu odporca v 1. rade uhradil 241,41 EUR. Celkový dlh potom predstavuje 724,23 EUR.

Odporca v 1. rade na písomnú výzvu zo dňa 29.11.2011, v ktorej ho navrhovateľ vyzýval na zaplatenie dlžnej sumy 724,23 EUR, nereagoval. Taktiež na písomnú výzvu nereagovala ani odporkyňa v 2. rade.

Súd šetrením zistil, že odporcovia sa ani na adrese trvalého, ani na adrese prechodného pobytu nezdržiajú. Inú adresu bydliska sa súdu šetrením zistiť nepodarilo, preto im súd uznesením č.k. 12C/19/2013-50 zo dňa 13.8.2013 ustanovil za opatrovníka p. P. P., G. Okresného W. S. H..

Navrhovateľ ako listinné dôkazy do spisu predložil Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, ktorú dňa 30.1.2009 uzatvorili navrhovateľ s odporcom v 1. rade. Ako ručiteľ v tejto zmluve vystupuje odporkyňa v 2. rade. Na základe uvedenej zmluvy o pôžičke navrhovateľ poskytol odporcovi v 1. rade pôžičku 801,- EUR s 36%-ným ročným úrokom na dobu 12 mesiacov. Odporca v 1. rade mal teda vrátiť sumu 965,64 EUR do 25.1.2010. Súčasťou zmluvy bol aj splátkový kalendár, podľa ktorého mal odporca v 1. rade splácať požičanú sumu v pravidelných mesačných splátkach vo výške 80,47 EUR, vždy k 25. dňu v mesiaci, počínajúc mesiacom február 2009. Posledná splátka mala byť zaplatená dňa 25.1.2010. Taktiež súčasťou zmluvy o pôžičke boli aj Všeobecné podmienky poskytovania pôžičky, kde sa v bode 4 uvádza, že v prípade, ak dlžník neuhradí včas tri po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časti splátok, alebo neuhradí včas poslednú splátku, alebo časť poslednej splátky, stáva sa celý dlh splatný okamžite.

Navrhovateľ do spisu doložil aj výdavkový pokladničný doklad č. 0092 zo dňa 30.1.2009, ktorým preukázal, že odporcovi v 1. rade vyplatil pôžičku 801,-EUR, čo odporca v 1. rade vlastnoručným podpisom potvrdil. K tomu doložil aj ďalší splátkový kalendár, podľa ktorého odporca v 1. rade dňa 17.2.2009 uhradil sumu 80,47 EUR, dňa 16.3.2009 uhradil sumu 80,47 EUR a dňa 26.3.2009 uhradil sumu 80,47 EUR. Ostatné splátky neuhradil.

Do spisu bola predložená aj predžalobná výzva, ktorou navrhovateľ vyzval odporcu v 1. rade dňa 29.11.2011 na zaplatenie sumy 724,23 EUR do 15 dní od doručenia výzvy. K tomu doložil fotokópiu listovej zásielky, z ktorej je zrejmé, že adresát je na adrese trvalého bydliska neznámy. Navrhovateľ doložil aj predžalobnú výzvu zo dňa 20.2.2012 adresovanú odporkyňu v 2. rade ako ručiteľke na adresu trvalého bydliska, aj na adresu prechodného bydliska. K tomu doložil fotokópie listových zásielok, z ktorých je zrejmé, že odporkyňa v 2. rade ako adresát, je na týchto adresách neznáma.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 546 Občianskeho zákonníka dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa § 548 ods. 1 Občianskeho zákonníka ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ dňa 30.1.2009 uzatvoril s odporcom v 1. rade Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu v ten istý deň poskytol sumu 801,- EUR. Odporca v 1. rade prevzatie peňazí potvrdil na výdavkovom pokladničnom doklade. Podľa zmluvy o pôžičke sa odporca v 1. rade zaviazal pôžičku spolu s 36%-ným ročným úrokom vrátiť do 25.1.2010. Súčasťou zmluvy o pôžičke bol aj dohodnutý splátkový kalendár, podľa ktorého celú požičanú sumu mal odporca v 1. rade vrátiť v 12 mesačných splátkach po 80,47 EUR. Odporca v 1. rade však zaplatil len prvé tri splátky, a to za mesiace február, marec a apríl 2009, každú vo výške 80,47 EUR. Keďže celkovo malo byť zaplatených 965,64 EUR a zaplatených bolo len 241,41 EUR, neuhradených zostalo 724,23 EUR. Preto súd zaviazal odporcu v 1. rade k zaplateniu uvedenej sumy.

Odporkyňa v 2. rade zmluvu o pôžičke podpísala ako ručiteľka. V zmysle bodu 4 Všeobecných podmienok poskytovania pôžičky, sa stal splatným celý dlh po tom, ako odporca v 1. rade neuhradil tri

po sebe idúce splátky, t.j. 4., 5. a 6. splátku. 6. splátka bola splatná dňa 25.7.2009. Týmto dňom sa stal splatným celý dlh. Navrhovateľ listom zo dňa 20.2.2012 vyzval odporkyňu v 2. rade ako ručiteľku na splatenie dlžnej sumy, pričom výzvu jej adresoval na adresu trvalého bydliska, ako aj na adresu prechodného bydliska. Výzva sa vrátila späť s tým, že adresát je na uvedených adresách neznámy. Pretože predtým na predžalobnú výzvu na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 29.11.2011 odporca v 1. rade nereagoval, zásielka sa vrátila z adresy trvalého bydliska späť s tým, že adresát je neznámy. Súd v zmysle ust. § 548 Občianskeho zákonníka zaviazal spolu s odporcom v 1. rade ako dlžníkom, aj odporkyňu v 2. rade ako ručiteľku na splnenie dlhu, t.j. na zaplatenie celkovej dlžnej sumy 724,23 EUR.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Ako bolo konštatované vyššie, splatnosť dlhu nastala dňom 25.7.2009, nasledujúcim dňom sa teda odporcovia v 1. a 2. rade dostali do omeškania.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pretože sa odporcovia v 1. a 2. rade dostali do omeškania s vrátením pôžičky, súd ich zaviazal spolu s istinou zaplatiť aj zákonný 9%-ný ročný úrok z omeškania z dlžnej sumy 724,23 EUR od 26.7.2009, t.j. od nasledujúceho dňa po dátume splatnosti pôžičky až do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Pretože vo veci mal plný úspech navrhovateľ, súd zaviazal odporcov v 1. a 2. rade nahradiť navrhovateľovi aj vzniknuté trovy konania vo výške 43,-EUR za zaplatenie súdneho poplatku za návrh, ako aj vzniknuté trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnej pomoci, a to za prevzatie a prípravu veci, za napísanie žaloby a za účasť na pojednávaní dňa 29.10.2013, pričom za každý úkon súd priznal právnenému zástupcovi navrhovateľa odmenu vo výške 51,45 EUR, k tomu 2 x režijný paušál 7,63 EUR, keďže prvé dva úkony boli vykonané v roku 2012 + 1 x režijný paušál vo výške 7,81 EUR za úkon, ktorý bol vykonaný v roku 2013. Pretože právny zástupca navrhovateľa je platcom DPH, súd celú odmenu zvýšil o 20% DPH. Spolu teda súd zaviazal odporcov nahradiť navrhovateľovi aj trovy právneho zastúpenia vo výške 212,90 EUR.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I, v troch písomných vyhotoveniach.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).