

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 21P/35/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713206556  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713206556.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sudca Okresného súdu Martin JUDr. Dušan Pagáč, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti:

D. S., nar. XX.XX.XXXX,

N. S., nar. XX.XX.XXXX,

bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Martine, deti rodičov, a to matky: V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. I. XX/XX, I. a otca: D. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. H., XX C., H., C., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### **r o z h o d o l :**

I. Schvaľuje sa dohoda rodičov o zvýšení výživného v nasledovnom znení:

Otec sa zaväzuje platiť zvýšené výživné na maloletého D. S., nar. XX.XX.XXXX vo výške 110,- € mesačne, s účinnosťou od 01.05.2013, vždy vopred, do 20-teho dňa v mesiaci.

Dlh na výživnom na maloletého D. S. za obdobie od 01.05.2013 do 29.10.2013, v sume 520,62 € zaplatí otec matke do 31.01.2014.

Otec sa zaväzuje platiť zvýšené výživné na maloletého N. S., nar. XX.XX.XXXX vo výške 110,- €, s účinnosťou od 01.02.2014, vždy vopred, do 20-teho dňa v mesiaci.

II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 20P/132/2004 zo dňa 27.08.2004, v časti, ktorá sa týka výživného voči maloletému D. S. a voči maloletému N. S..

III. Vo zvyšku sa návrh matky na zvýšenie výživného zamietá.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Návrhom na začatie konania, ktorý bol súdu doručený dňa 29.04.2013, matka žiadala, aby súd rozhodol o tom, že výživné na mal. deti D. S. a N. S., ktoré bolo určené rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 20P/132/2004 zo dňa 27.08.2004 a to vo vzťahu k mal. D. S. vo výške 700 Sk (23,24 eur) a mal. N. S. vo výške 800 Sk (26,56 eur), sa zvyšuje na sumu 200 eur na mal. N. S. a na sumu 180 eur na mal. D. S..

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinami založenými v spise a pripojeným spisom Okresného súdu Martin sp. zn. 20P/132/2004.

Matka V. Y. Z. otec D.M. S. majú spolu 4 deti a to C. Y., nar. XX.XX.XXXX, Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, mal. N. S., nar. XX.XX.XXXX a mal. D. S., nar. XX.XX.XXXX. C. a Z. sú už plnoleté. Z. v súčasnosti pracuje v Anglicku a býva spolu so svojim otcom D. S. v prenajatom rodinnom dome. V dome býva aj kolegyňa otca z práce, ktorá sa na nákladoch za užívanie tohto domu podieľa. Nájomné za užívanie tohto domu je pomerne vysoké, mesačne stojí 480 libier. Plnoletá dcéra C. Y. býva u svojho priateľa a nebýva v spoločnej domácnosti s matkou. V spoločnej domácnosti s matkou bývajú synovia D. a N.. Na základe rozhodnutia Okresného súdu Martin o predbežnom opatrení č.k. 15P/6/2013-14 zo dňa 31.07.2013 bol mal. N. S. dočasne odovzdaný do starostlivosti S. X. D. F. H. T. O.. U. Č.. X, pretože jeho výchova bola vážne ohrozená a výrazným spôsobom zanedbával povinnú školskú dochádzku. V diagnostickom centre sa bude mal. N. nachádzať dočasne v zákonom lehote do 31.01.2014. Matka V. Y. v súčasnosti býva v prenajatom 4-izb. byte v I. - C. T. O.. I. spolu so svojim partnerom M. G., ktorý je rovnako ako matka zamestnaný v spoločnosti S. Z..G., G.. Čistý mesačný príjem matky v tomto zamestnaní je približne 400 eur čistého mesačne. Mal. syn D. chodí do 7. ročníka F. R. F. D. D.. Takisto ako jeho brat N., má problémy s prospechom. Otec D. S. pracuje približne 5 rokov vo Veľkej Británii. Podľa potvrdenia jeho zamestnávateľa jeho hodinový zárobok je 6,19 libier, pričom týždenne odpracuje 35 hodín. Podľa potvrdenia zamestnávateľa otca bol jeho hrubý mesačný príjem od apríla 2012 do apríla 2013 11.976 libier. Z tejto sumy je potrebné odpočítať daň z príjmu vo výške 742 eur. Výraznou položkou v nákladoch otca je nájomné, ktoré platí vo výške 480 libier mesačne. Na platení nájomného sa však podieľa ja jeho dcéra Z., ktorá s ním býva ako aj jeho kolegyňa zo zamestnania. Keď súd naposledy rozhodoval o výživnom na mal. syna D. a mal. N. v roku 2004, otec pracoval v spoločnosti C. H., pracovisko I. a jeho čistý mesačný príjem bol 22.167 Sk (735,81 eur).

Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 29.10.2013 rodičia mal. detí uzatvorili dohodu, na základe ktorej sa otec zaviazal platiť na mal. syna D. S. zvýšené výživné vo výške 110 eur mesačne a to s účinnosťou od 1.5.2013 a na mal. N. S. takisto zvýšené výživné vo výške 110 eur mesačne s účinnosťou od 1.2.2014, keď mal. N. končí zákonná 6-mesačná lehota pobytu v Diagnostickom centre. Otec sa zaviazal zaplatiť aj dlh na výživnom za mal. D. a to za obdobie od 1.5.2013 do 29.10.2013 a to vo výške 520,62 eur a to v lehote do 31.01.2014 (110 eur - 700 Sk (23,24 eur) x 6 mesiacov = 520,62 eur).

Na základe dohody účastníkov o zvýšení výživného došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 20P/132/2004 zo dňa 27.08.2004 v časti, ktorá sa týkala výživného voči mal. D.M. S. a voči mal. N. S..

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Vo zvyšku súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 151 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože účastníci si právo na náhradu trov konania neuplatnili.

Po vyhlásení rozsudku sa prítomní účastníci vzdali práva podať voči nemu odvolanie. Písomné prehlásenie o tom je súčasťou zápisnice o pojednávaní.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v platnom znení; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).