

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 2T/164/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312010673
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Schweitzerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2312010673.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Schweitzerovej a prísediacich G. E. a F. T. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.10.2013 takto

rozhodol:

obžalovaný W. Č., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Z., L. XXXX/XX, bez prihlásenia bytom G. I. O. XXX, vo výkone väzby v ÚVV Leopoldov od 09.02.2012 do 06.08.2013,
s a o s l o b o d z u j e

podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku spod obžaloby Krajskej prokuratúry v Trnave sp. zn. Kv 12/12 pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c, d), ods. 2 písm. c) Tr. zákona s použitím § 138 písm. b, j) Tr. zákona a ktorého sa mal dopustiť tak,

ž e

najmenej od februára 2011 až do svojho zadržania dňa 09.02.2012 z doposiaľ nezisteného zdroja nelegálne zadovážoval, v mieste svojho prechodného bydliska v G. I. O. Č.. XXX, v byte č. 4, kde bez prihlásenia býval, ako aj v priestoroch predajne chlieb - pečivo O. G. I. O. Č.. XXX, kde pracoval ako predavač, prechovával a následne spotrebiteľom predával psychotropnú látku metamfetamín (pervitín), spravidla za sumu 5,- až 10,- Eur za jednu dávku, pričom v uvedenom období takto opakovane predával metamfetamín G. Z., W. Ž., Z. Z., W. I.W., B. Š., W. N. a tiež ju poskytol jednorazovo N. K. ako protihodnotu za požičané peniaze; metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

nakoľko nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov G. Z., W. Ž., W. Ž., W. I., W. W., B. Š., Y. Z., N. K., W. M., S. M., W. Č., L. G., W. N., N. K., znalca z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria MUDr. W. M. a prečítaním ostatného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný W. Č. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 Tr. poriadku vyhlásil, že je nevinný. Vypovedal, že uznesenie o jeho stíhaní je založené na klamstvách. V predajni, kde pracoval a kde bola vykonaná domová prehliadka, žiadna droga s nenašla, len naškrabaná omietka a preto išiel do väzby. V byte jeho matky, kde býva od roku 2005 domová prehliadka vykonaná nebola. Je pravdou, že od svojich 19-tich rokov je občasným užívateľom drog, avšak má aj obdobia, kedy pervitín vôbec neužíva. Táto celá záležitosť vznikla na veľkom nedorozumení, nakoľko osobám, ktoré sú uvedené v obžalobe predával

fet, ale boli to len rozdrvené kofeínové tabletky, ktoré si pripravil do obálky, papierov. Kofeínové tabletky kupoval v športovom obchode. Z pol kofeínovej tabletky sa dá rozdrviť také množstvo, ktoré zodpovedá jednej dávke. On týmto obchodom sa nebránil, keď to príležitostní užívatelia kupovali a dávky predával ako keby to bol pervitín a to za 5,- až 10,- Eur. Záujemcom dávky odovzdal na rôznych miestach v dedine, autobusových zastávkach, herni. Nebál sa a ani sa neskrýval, nakoľko vedel, že predáva iba rozdrvený kofeín a ktorým predával, neboli feťáci, iba príležitostní užívatelia. Stalo sa, že niektorý užívateľ sa sťažoval na účinok fetu. Keď potreboval pre seba skutočný pervitín, tak si ju zaobstaral a ihneď po zakúpení aj aplikoval. Zaobstaral to od rôznych osôb v Šali, aj od L. Q.. V trestnej veci L. Q. bol aj vypočutý ako svedok a problémy začal mať po tomto výsluchu. Nestalo sa, že by kúpil naraz viac dávok.

Svedok G. Z. vypovedal, že obžalovaného pozná asi 2 roky. V dedine počul, ale už nevedel od koho a kedy, že predáva pervitín. Zavolať mu, či mu niečo vie dať, pričom niekedy vedel, niekedy nemal. Jednu dávku od obžalovaného kupoval za 10,- Eur a množstvo záležalo od toho, koľko mal peňazí. Mohol kúpiť 10 alebo možno aj viackrát drogu, pričom mu ju dal na ulici. On to kupoval ako pervitín a netestoval, či je to skutočná droga. Po užití bol plný energie približne 8-10 hodín.

Svedok W. Ž. na hlavnom pojednávaní uviedol, že on obžalovaného kontaktoval iba raz, keď mu bol vrátiť peniaze.

Z jeho prečítanej výpovede z prípravného konania vyplýva, že obžalovaného pozná približne rok alebo rok a pol. Od svojich známych sa dozvedel, že obžalovaný predáva pervitín a tak si aj on od neho kúpil asi 3-4 krát. Najprv mu zavolať, či sa môže za nim zastaviť v predajni pečiva, kde mu aj dal skladačku. Bola zabalená v alobale a predal mu dávku za 5,- Eur. Na kvalitu to nebolo nič moc.

Svedok W. Ž. vypovedal, že v Trnovci nad Váhom prevádzkoval predajňu pečiva, kde zamestnával obžalovaného. Nemá však vedomosť o tom, že by bral nejaké drogy, vedel iba o alkohole. On si dal v živote 2 krát pervitín, ale nie v období, keď prevádzkoval predajňu.

Svedok W. I. uviedol, že obžalovaného pozná asi 3 roky a viac ako pred rokom začal od neho kupovať pervitín. Na začiatku asi 2-3 krát stimulačný efekt fetu bol oveľa výraznejší, než od dávok, ktoré kúpil neskôršie. Pýtal sa za dávku dosť veľkú cenu a to 10,- Eur. Poslednú dávku od neho kúpil v predajni pečiva, kde obžalovaný pracoval. Obžalovaný peniaze, ktoré mu vyplatil, nahádzal do automatov alebo za ne popíjal. Predtým zvykol kupovať drogu od S. J. v Seredi, ktorá bola kvalitnejšia, než ktorú obžalovaný neskôršie predával.

Svedkyňa W. W. uviedla, že obžalovaného pozná iba z predajne pečiva, avšak od obžalovaného nikdy žiadnu drogu nekupovala a ani ho nekontaktovala.

Svedok B. Š. vypovedal, že obžalovaného pozná asi 2-3 roky. Bol príležitostným užívateľom pervitínu, ktorý si kupoval od obžalovaného. Mohlo to byť asi 2-3 krát, pričom dávka bola zabalená v alobale a zaplatil za ňu 10,- Eur. O tom, že obžalovaný predáva drogy sa dozvedel od kamarátov, pričom o tom vedela aj celá dedina. Či to bol pervitín, ktorý od obžalovaného kúpil, posúdiť nevedel, nakoľko drogu predtým nekupoval a neužíval, avšak po požití fetu pociťoval eufóriu. Aj v tomto prípade to urobil iba zo sprostosti.

Svedok Y. Z. na hlavnom pojednávaní uviedol, že po dedine sa rozprávalo, že obžalovaný predáva drogy. On nikdy drogu nebral a ani nič od obžalovaného nekúpil. Je pravdou, že pár krát ho na svojom aute zobral do Šale, Galanty, Šoporne, ale čo tam obžalovaný vybavoval, o to sa nestaral.

Svedkyňa N. K. uviedla, že pozná obžalovaného, o ktorom sa v dedine hovorilo, že distribuoval pervitín. Raz mu požičala peniaze asi 30,- Eur a preto sa mu ohlásila, že nevie zohnať pervitín, že si to chce odskúšať. V dedine jej potom dal jednu dávku - alobalovú skladačku, za ktorú mu nič nezaplatila. Ona si tú skladačku vyhodila, teda si ju neskúšala.

Svedok W. M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že si záležitosti ohľadne obžalovaného si nepamätá. Z jeho prečítanej výpovede z prípravného konania vyplýva, že od obžalovaného, ktorého pozná asi dva roky, nikdy pervitín nekupoval a ani nepočul, že by drogu predával. Obžalovaného skontaktoval iba kvôli DVD-čkam. Bol príležitostným užívateľom pervitínu, ale mu to priniesli kamaráti z Veči, ale kde to kupovali, nevie.

Svedkyňa S. M. na hlavnom pojednávaní uviedla, že s obžalovaným bola v kontakte iba v súvislosti s DVD-čkami.

Z jej prečítanej výpovede z prípravného konania vyplýva, že o tom, že obžalovaný predával pervitín aj potkany pod zemou vedeli, aj na obecnom úrade sa o tom rozprávalo. Ona od obžalovaného drogu nekupovala, avšak bola prítomná a videla, keď drogu predával na ulici z ruky do ruky.

Svedok W. Č. vypovedal, že o tom, že obžalovaný mal predávať drogu sa hovorilo v dedine. On ale pervitín od obžalovaného nekúpil, toto nikdy nebral a ani ho neberie.

Svedok L. G. vypovedal, že v minulosti bol užívateľom pervitínu, avšak drogu už rok a pol neužíva. Vtedy ju kupoval v Seredi. Od obžalovaného pervitín nekupoval a nemal vedomosť, že by obžalovaný pervitín predával. Občas si v krčme vypili.

Svedok W. N. vypovedal, že obžalovaného navštívil asi 10-15 krát a bral od neho drogu, ktorá mala byť pervitínom. Zaplatil sa ňu 5,- max. 10,- Eur. Keď si chcel kúpiť, zavolať obžalovanému, potom prišiel k jeho domu a dostal alobalovú skladačku. Či v skladačke bol pravý pervitín, nevie posúdiť, ale nie rovnako látka účinkovala. Látku šňupal a potom mal väčšiu výdrž v práci na dome.

Svedok N. K. vypovedal, že obžalovaného pozná asi dva a pol roka a chodili spolu hrať futbal. O tom, že by predával drogy nepočul a ani to nevidel.

Svedok Z. Z. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že on od obžalovaného nikdy v živote pervitín nekupoval.

Z jeho prečítanej výpovede z prípravného konania vyplýva, že v pohostinstve v Trnenci sa spoznal s obžalovaným. Odkedy sa poznajú cca 7-8 rokov, kupoval od neho pervitín. Celkove kúpil asi 3 krát a to po 10,- Eur za jednu dávku. Najprv mu obžalovaný telefonicky ponúkol pervitín, potom mu ho odovzdal na ulici zabalený v papieri alebo v alobale. Užíval ho šňupaním, ale to nebolo nič moc.

Svedok I. Z. vypovedal, že bol prítomný pri prehliadke nebytových priestorov v Trnenci nad Váhom a to predajne pečiva ako psovod. Pes reagoval na drogu v miestnosti WC, potom bol vyvedený von a opäť pustený do miestnosti. Opakovane reagoval a to na držiak toaletného papiera z umelej hmoty, ktorý bol uzavierateľný. Pes bol vycvičený na vyhľadanie 6 vzoriek drog : marihuana, hašiš, heroín, kokaín, amfetamín a extáza. I keď fyzicky v držiaku droga nebola nájdená, avšak v blízkej minulosti sa tam nachádzala. V prípade, ak je na mieste liek, obsahujúci drogu, pes na to reaguje len v prípade, ak je liek aj fyzicky na mieste. Na drogu reaguje však aj vtedy, ak už tam fyzicky nie je, ale tam predtým bola.

Znalec MUDr. W. M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že po vyšetrení obžalovaného nezistil žiadnu látkovú závislosť. Je len sporadickým užívateľom metamfetamínu. Jeho pobyt na slobode nie je nebezpečný a nie je indikované ochranné liečenie.

Podľa Zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov a pozemkov zo dňa 09.02.2012 toho istého dňa o 13.10 hod. bola priročená k vyššie uvedenej prehliadke v budove Metropol, predajňa „chlieb-pečivo“ v G. I. O., ul. K.Á. XX. Počas prehliadky bol zaistený biely prášok neznámeho množstva v miestnosti WC, v umelohmotnom držiaku na toaletný papier. Podľa posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava voľne sypaný heterogénny práškový materiál neobsahoval omamné a psychotropné látky, pravdepodobne sa jednalo o omietku. Ster z rúk obžalovaného takisto nevykazoval prítomnosť omamných a psychotropných látok. Vo vzorke moču bola potvrdená prítomnosť stôp metamfetamínu a jeho metabolitu amfetamínu. V moči sú metamfetamín a jeho metabolity detegovateľné 2-4 dni po aplikácii.

Súd na základe takto vykonaného a vyhodnoteného dokazovania uznal obžalovaného vinným zo spáchania skutku a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 11 rokov a 8 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, trest prepadnutia veci a ochranný dohľad v trvaní 1 rok.

Proti predmetnému rozsudku obžalovaný v zákonnej lehote podal odvolanie v dôsledku ktorého Krajský súd v Trnave, ako súd odvolací, uznesením sp. zn. 5To/68/2013 zo dňa 06.08.2013 zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vec vrátil súdu I. stupňa na znovu prejednanie a rozhodnutie. Zároveň obžalovaný bol prepustený z väzby na slobodu.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.10.2013 súd vyššie uvedené dôkazy vyhodnotil v zmysle pokynov a záverov uznesenia odvolacieho súdu. Podľa zákona pre uznanie viny sa vyžaduje, aby výsledky vykonaného dokazovania boli jednoznačné, aby priame a nepriame dôkazy tvorili jednotný celok, z ktorých sa dá vyvodiť bezpečný a jednoznačný záver, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. Doteraz vykonané priame a nepriame dôkazy však bez akýchkoľvek pochybností nepreukazujú, že obžalovaný sa dopustil skutku tak, ako mu to kladie za vinu podaná obžaloba. Súd I. stupňa teda po opätovnom vyhodnotení vo veci vykonaných dôkazov nemal za preukázané, že sa skutok stal, preto v zmysle ustanovenia § 285 písm. a) Tr. poriadku obžalovaného spod podanej obžaloby v celom rozsahu oslobodil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou podpísaného súdu ma Krajský súd v Trnave