

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/547/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213225487
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1213225487.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: E. E., bytom F. U. Č.. XX, G., zast. JUDr. Ľubica Balková, advokátka, so sídlom Cintorínska 21, Bratislava, proti odporcovi: X. S..V..Š.J. - M. G., M..N., so sídlom X. S..V..Š., G., IČO: XX XXX XXX, o uloženie povinnosti zabezpečiť navrhovateľke užívanie bytu a iné, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 27. augusta 2013, č.k. 21C 132/2013-14, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie s poukazom na ust. §102 ods. 1, § 75 ods. 2, 7 a 9, § 76 ods. 1 a 4 OSP, ktorým uložil odporcovi povinnosť v 1-izbovom byte nachádzajúcom sa na F. U. Č.. XX I. G. užívanom navrhovateľkou zdržať sa akýchkoľvek zásahov do práva užívať byt v stave spôsobilom na riadne užívanie, zdržať sa akýchkoľvek zásahov do práva na plný a nerušený výkon práv spojených s užívaním bytu, najmä zdržať sa odpojenia bytu od dodávok tepla, teplej vody, vody, elektrickej energie, a všetky realizované zásahy do práva užívať byt v stave spôsobilom na riadne užívanie a do práva na plný a nerušený výkon práv spojených s užívaním bytu bezodkladne odstrániť. Stotožnil sa so skutkovými a právnymi dôvodmi uvádzanými navrhovateľkou v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ako i v návrhu vo veci samej, ktorý odôvodnila tým, že má XX rokov a nepretržite po dobu XX rokov býva v predmetnom byte, ktorý bol pridelený jej nebohému manželovi v r. XXXX a jej právo nájmu, resp. užívania bytu jej nebolo nikdy právnym predchodcom odporcu vypovedané. Vychádzal zo skutočností, že navrhovateľka nájomné uhrádza riadne a včas, odporca ako aktuálny vlastník bytu jej listom zo dňa 19.06.2013 oznámil svoje rozhodnutie predmetnú budovu vypratať do 31.08.2013 a navrhovateľku upozornil na definitívne odpojenie budovy od energií a ukončenie poskytovania služieb s užívaním bytu súvisiacich od tohto času. Uvedená skutočnosť dostáva sociálne slabú navrhovateľku do núdzovej životnej situácie, ohrozujúcej jej zdravie, život a dôstojnosť života.

Proti uvedenému uzneseniu súdu prvého stupňa podal riadne a včas odvolanie odporca, ktorý žiadal toto rozhodnutie zrušiť, resp. zmeniť a návrh navrhovateľky zamietnuť, majúc za to, že prvostupňový súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené. Uviedol, že navrhovateľka predmetný priestor v administratívnej budove užíva bez právneho dôvodu, nakoľko užívanie tohto priestoru ako bytu v zmysle výmery K. O. č. XXXX/XX.F.-XXXX zo dňa 12.12.1950 a bodu 6 listu zo dňa 01.04.1952 vo veci výmery o používaní závodného bytu sa viazalo na dobu trvania pracovného pomeru nebohému manželovi navrhovateľky, ktorý sa skončil. Predmetná budova vo vlastníctve odporcu je od 31.08.2013 úplne vyprataná a určená na asanáciu. Dodávkou energií v dôsledku nariadeného predbežného opatrenia vznikajú odporcovi náklady predstavujúce škodu odporcu, ktoré sú navyše neprimerané jeho obmedzeniu vlastníckeho práva k predmetnej budove, keď

predbežným opatrením
vlastníctva.

je obmedzené právo odporcu nakladať s predmetom svojho

Navrhovateľka sa k podanému odvolaniu odporcu nevyjadřila.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací v zmysle § 10 ods. 1 OSP preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 1 OSP, prejednal odvolanie odporcu bez nariadenia odvolacieho pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné.

Inštitút predbežného opatrenia je mimoriadny inštitút občianskeho súdneho konania, ktorý je namieste použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu z dôvodu, že navrhovateľovi reálne a bezprostredne hrozí ujma a nenahraditeľná škoda, alebo že by výkon v budúcnosti predpokladaného súdneho rozhodnutia bol nemožný.

Navrhovateľ predbežného opatrenia musí po osvedčení svojho hmotného nároku, ktorého ochrany sa domáha, presvedčivo osvedčiť skutočnosť, že mu reálne a bezprostredne hrozí vznik škody, ktorú nie je možné nahradiť a jediný logický spôsob pre zabezpečenie právnej ochrany pre osvedčený nárok navrhovateľa je práve nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia. Reálnosť a bezprostrednosť znamená, že navrhovateľ musí osvedčiť už také konkrétne správanie sa odporcu, ktorým spôsobuje navrhovateľovi škodu, a to nenahraditeľnú. Predbežné opatrenie musí mať dočasný charakter a nesmie svojím petitom korešpondovať s návrhom vo veci samej, ale má byť prostriedkom zabezpečujúcim jeho výkon. Nárok nemusí byť nepochybne preukázaný, ale musí byť osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou riešenia.

Subjekt domáhajúci sa nariadenia predbežného opatrenia musí osvedčiť dôvody na jeho nariadenie, t.j. potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obavu o ohrozenie budúceho výkonu rozhodnutia, dôvodnosť nároku a nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Osvedčovanie znamená zisťovanie najvýznamnejších skutočností potrebných pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia prostredníctvom označených dôkazov. Osvedčovanie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje len podľa návrhu a k nemu doložených listín. Takýto postup predpokladá platná právna úprava (§ 115 ods. 1 a contrario, § 75 ods. 8 OSP), sledujúca tým dosiahnutie účelu inštitútu predbežného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu v prípade potreby. Predbežné opatrenie je totiž inštitútom, ktorý nachádza uplatnenie v situáciách, kedy nemožno čakať na skončenie veci samej, pretože je tu hrozba, že konečné rozhodnutie nebude mať už pre hmotnoprávny vzťah medzi účastníkmi materiálny význam. Predbežné opatrenie tak predstavuje procesný zabezpečovací prostriedok dočasného a provizórneho charakteru, ktorého účelom je zabezpečiť podmienky na poskytnutie reálnej, účinnej a efektívnej súdnej ochrany účastníkom konania, najmä z hľadiska zaručenia nerušeného rozhodovania vo veci samej.

Zákonným pravidlám, ktorými sa súd riadi pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia, zodpovedá aj zákonná požiadavka na spôsob odôvodnenia súdu o tomto návrhu v prípade, že si súd osvojil skutkové a právne dôvody uvádzané v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Podľa § 76 ods. 4 OSP ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi v návrhu, skonštatuje to v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Obsah rozhodnutia súdu prvého stupňa zodpovedá týmto zákonným požiadavkám, keď v odôvodnení svojho rozhodnutia stručne uviedol rozhodujúci skutkový stav a citoval právne ustanovenia, ktoré aplikoval na daný prípad a stručne vysvetlil, prečo považoval za potrebné vyhovieť návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľka osvedčila pravdepodobnosť aspoň podstatnej časti svojho nároku dokladmi pripojenými k návrhu, a to evidenčné listy k výpočtu úhrady za užívanie bytu a stanovenie výšky nájomného za byty na X. G. Q.. Osvedčila taktiež bezprostrednú hrozbu ujmy prostredníctvom oznámenia odporcu o vypratání budovy do 31.08.2013 a

neposkytovaní služieb súvisiacich s užívaním jej bytu od tohto času. Odporca v rámci odvolania proti preskúmanému uzneseniu neosvedčil žiadnymi listinnými dôkazmi svoje tvrdenia ohľadom nutnosti asanácie budovy, v ktorej sa predmetný byt nachádza, neosvedčil zánik práva nájmu navrhovateľky v ňom, prípadne využitie inštitútu náhradného bytu odporcom vo vzťahu k navrhovateľke. Odvolací súd vzhľadom na argumentáciu odporcu v podanom odvolaní o obmedzovaní jeho vlastníckeho práva nariadeným predbežným opatrením pre jeho aktuálnu nemožnosť nakladať s predmetom svojho vlastníctva poukazuje na rovnako zákonnú ochranu prípadného nájomného práva navrhovateľky, ktorého existencia bude posudzovaná v konaní o veci samej, ako i na možnosť konkludentného vzniku nájomného vzťahu v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, čo bude rozhodne predmetom meritórneho dokazovania, a osvedčenosť aktuálneho ohrozenia tohto práva navrhovateľky konkrétnym správaním sa odporcu najmä s ohľadom na predchádzajúci dlhodobý pravdepodobne nerušený výkon tohto práva navrhovateľkou, na jej vek.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

O trovách predbežného opatrenia rozhodne v zmysle § 145 OSP v konečnom rozhodnutí o veci súd prvého stupňa.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.