

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/40/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613201035
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613201035.2

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., Mliekárenska 10, Bratislava, P.O.BOX 70, IČO: 36 857 033, proti odporkyňi: C. W., U.. XX. XX. XXXX, F. R. M. G., D., N. XXXX/X, F..Č.. R. C. M. XXX, D., M. G., Š. O. E., o zaplatenie 47,73 eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 19,92 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 01. 02. 2013 sa navrhovateľ, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu 47,73 eur, spolu so sankčným úrokom vo výške 20% ročne zo sumy 47,73 eur od 05. 08. 2008 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 04. 10. 2006 uzavreli účastníci konania Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb. Na základe výpisu z účtu zo dňa 4.8.2008 je výška aktuálneho debetného zostatku 47,73 eur. Nakoľko odporkyňa neuhradila debetný zostatok na účte zriadenom podľa zmluvy, navrhovateľ zo dňa 30. 07. 2008 odstúpil od zmluvy. Podľa Všeobecných obchodných podmienok Dexia banky Slovensko, a.s., je navrhovateľ oprávnený nevysporiadaný debetný zostatok na účte sankcionovať sankčnou úrokovou sadzbou vo výške 20 % ročne.

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č.k. 4C/40/2013-90 zo dňa 07. 03. 2013 žalobu zamietol, odporkyňi náhradu trov konania nepriznal, ktoré rozhodnutie bolo zrušené uznesením Krajského súdu v Žiline 6Co/245/2013-141 zo dňa 31. 07. 2013 a vec vrátená prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. V zmysle právneho názoru odvolacieho súdu, ktorým je prvostupňový súd viazaný (§ 226 O.s.p.) bude prvostupňový súd skúmať, akým spôsobom došlo k uzatvoreniu Zmluvy aj Dodatku zo dňa 04. 10. 2006, najmä individuálne dojednanie jednotlivých ustanovení Zmluvy a jej Dodatku.

Súd ďalej vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín založených v spise a to so Zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 04. 10. 2006 (č.l.4 spisu), s Dodatkom k Zmluve o účte - bonus pre klientov zo dňa 04. 10. 2006 (č.l. 6 spisu), so Všeobecnými obchodnými podmienkami Dexia banka Slovensko, a.s., so Sadzobníkom poplatkov, s výpisom z účtu odporkyne ku dňu 04. 08. 2008 (č.l. 15 spisu), s odstúpením od zmluvy zo dňa 30. 07. 2008 (č.l. 17 spisu), s obsahom ostatných listín založených v spise.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania a to Dexia banka, a .s., Žilina odporkyňou bola dňa 04. 10. 2006 uzatvorená Zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal zriadiť odporkyňi rastový osobný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX a zasielať jej poštou mesačne výpisy, predmetom ktorej zmluvy nebolo povolené prečerpanie na osobnom účte. Tým istým dňom bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k zmluve o účte - bonus pre klientov, ktorým navrhovateľ poskytol odporkyňi bonus k balíku služieb „Výhoda“ vo výške 600 Sk. V bode 7 Dodatku k Zmluve o účte - Bonus pre klientov zo dňa 04. 10. 2006 si zmluvné strany dojednali, že v prípade porušenia záväzku majiteľa účtu uvedeného v bode 6 tohto Dodatku je majiteľ účtu povinný zaplatiť banke zmluvnú pokutu v plnej výške bonusu podľa posledného využívaného druhu balíka. Listom zo dňa 30. 07. 2008 navrhovateľ odstúpil od Zmluvy o účte v zmysle príslušných ustanovení Všeobecných obchodných podmienok Dexia banky Slovensko, a.s., nakoľko od dňa 02. 10. 2007 je na účte odporkyne vykazovaný debetný zostatok vo výške 23,45 eur. Ku dňu 04. 08. 2008 bol na uvedenom účte evidovaný debetný zostatok vo výške 47,73 eur, ktorý pozostáva zo zmluvnej pokuty vo výške 19,92 eur, poplatkov za Balík Výhoda a z úrokov.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 1 ods. 3 Zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30. 06. 2006, zákon sa ďalej nevzťahuje na úver formou preddavku na bežný účet poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditné karty.

Podľa ust. § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa ust. § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia

Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe čiastočne vyhovel, nakoľko v časti uvedenej vo výrokovej časti tohto rozsudku mal za preukázanú jej dôvodnosť. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporkyňou bola dňa 04. 10. 2006 uzatvorená Zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, ktorou navrhovateľ pre odporkyňu zriadil rastový osobný účet č. XXXXXXXXXXX. Dňa 04. 10. 2006 si zmluvné strany dojednali Dodatok k zmluve o účte - Bonus pre klientov, v zmysle ktorého navrhovateľ poskytol odporkyňi bonus vo výške 600 Sk na úhradu poplatkov banky účtovaných za mesačné poplatky za balík a za poplatky nad rámec

balíka. V prípade porušenia záväzku majiteľa účtu - odporkyne sa táto písomne zaviazala zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu v plnej výške bonusu 600 Sk t.j. 19,92 eur, v ktorej časti súd návrhu navrhovateľa vyhovel. Odporkyňa si porušila povinnosti uvedené v článku 6 bod 1 Dodatku k zmluve o účte, a to využívať služby banky podľa zmluvy tak, aby z dôvodu na strane majiteľa účtu nedošlo k predčasnému zániku zmluvy, keď vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že navrhovateľ listom zo dňa 30. 07. 2008 (č.l. 17 spisu) odstúpil od príslušnej zmluvy o uvedenom účte. Zmluvná pokuta bola dojednaná písomne (písomná forma je podmienkou jej platného dojednania) a individuálne (jedná sa o spotrebiteľské právo), v Dodatku k zmluve o účte. V zostávajúcej časti súd žalobu navrhovateľa zamietol, keď navrhovateľ nepreukázal jej dôvodnosť. Zostatok na účte odporkyne bol 47,73 eur, nakoľko na ľarchu účtu odporkyni boli s výnimkou vyššie uvedenej zmluvnej pokuty zúčtované aj poplatky a úroky. Navrhovateľ si nesplnil svoju povinnosť tvrdenia, napriek výzve nešpecifikoval žalovanú sumu, nepreukázal zmluvné dojednanie účastníkov o povinnosti odporkyne zaplatiť poplatky, ako aj úroky, ktoré jej boli zúčtované na ľarchu bežného účtu a ich výšku, nepreukázal platné zmluvné dojednanie účastníkov vo výške poplatku a úrokov t.j. ich individuálne dojednanie. Pokiaľ navrhovateľ preukázal, že v Zmluve zo dňa 04. 10. 2006 si s odporkyňou dojednal spôsob poplatkovania Balík „Výhoda“, nepreukázal zmluvné dojednanie účastníkov o výške poplatku. Rovnako si navrhovateľ nesplnil povinnosť tvrdenia vo vzťahu k úrokom, ktoré boli účtované na ľarchu účtu odporkyne, keďže neuviedol z akej sumy, za aké obdobie, v akej výške boli účtované. Dôvodnosť uplatnených nárokov navrhovateľ nepreukázal, keďže nepreukázal zmluvné dojednanie povinnosti odporkyne platiť úroky, keď navyše úrok predstavuje odplatu (cenu) veriteľom za poskytnuté peňažné prostriedky, pričom navrhovateľ odporkyni peňažné prostriedky neposkytol, len zúčtoval na ľarchu jej účtu. Rovnako navrhovateľ nepreukázal ani dojednanie účastníkov o povinnosti odporkyni platiť sankčné úroky, preto uvedený nárok nemožno priznať. Navyše navrhovateľ listom zo dňa 30. 07. 2008 od Zmluvy odstúpil, čím došlo k zániku práv a povinností zmluvných strán zo zmluvy vyplývajúcich, došlo k zrušeniu zmluvy od začiatku, preto navrhovateľovi ani neprislúcha právo na sankčný úrok za obdobie po zániku zmluvného vzťahu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 Obč.súd.por. tak, že žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže účastníci konania mali vo veci úspech pomerný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.