

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5C/142/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713203220
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2013:2713203220.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, proti odporcovi: U. R., nar. XX.XX.XXXX, posledne bytom L. XXX/XX, Y., štátne občianstvo SR, v zastúpení opatrovníkom: F. B., zamestnanec Okresného súdu Senica, o zaplatenie 430,28 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 430,28 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 430,28 eur od 23.09.2010 až do zaplatenia a trovy konania 25,50 eur všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku trovy právneho zastúpenia navrhovateľa k rukám právneho zástupcu navrhovateľa v sume 182,14 eur.

Súd u r č u j e , že v Dodatku ku zmluve o pripojení - č. zmluvy A 5036606 zo dňa 25.05.2010 uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom je neprijateľná podmienka v článku 2.5 v znení: V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3. alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 136 eur.

Súd u r č u j e , že v Dodatku ku zmluve o pripojení - č. zmluvy A 5036606 zo dňa 25.05.2010 uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom je neprijateľná podmienka v článku 2.5 v znení: V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3. alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 141 eur.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Skalica dňa 3.5.2013 domáhal vydania platobného rozkazu na zaplatenie sumy 430,28 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 23.8.2011 do zaplatenia a trovy konania voči odporcovi. Navrhovateľ v návrhu poukázal na zmluvy o pripojení č.

A5036660 a č. A 5036606 všetky zmluvy zo dňa 25.5.2010 a k nim patriace Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv vypožičal navrhovateľ odporcovi 3 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatkov ku zmluvám odpredal odporcovi mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie značky LG GT405 a Nokia 5230. Navrhovateľ sa domáha nároku vo výške škody, ktorá navrhovateľovi vznikla za odpredaný mobilný telefón vo výške 136,- eur a 141 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, t. z. že predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilné telefóny za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca si bol v zmysle Dodatkov vedomý, že mobilné telefóny sú mu predávané za cenu uvedenú v bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku. Okrem škody za akciové telefóny navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM- karty a vyradenú kapacitu prevádzkovej siete, pričom navrhovateľ tieto škody neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 158,28 € za obdobie 2010/05- 2010/06. Navrhovateľ zaslal odporcovi dňa 8.9.2010 pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr s dodatočnou lehotou na plnenie. Odporca však na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou. Zároveň si navrhovateľ uplatnil aj úrok z omeškania z celkovej sumy a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 23.9.2010. Vzhľadom na to navrhovateľ žiadal, aby súd navrhovateľovi priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 153,28 € aj nárok na zaplatenie sumy 277,- € ako náhradu škody, ktorá navrhovateľovi preukázateľne vznikla.

Navrhovateľ na návrhu trval v celom rozsahu.

Odporcovi bol uznesením Okresného súdu Skalica č. k. 5C/142/2013-52 zo dňa 16.8.2013 ustanovený opatrovník na zastupovanie v konaní a to F. B., zamestnanec Okresného súdu P., nakoľko pobyt odporcu nie je známy. Súd má preukázané správou Registra obyvateľov, OO PZ Q. a Ministerstva vnútra ČR, že odporca sa v mieste trvalého pobytu nezdržuje, jeho pobyt nie je známy.

Opatrovník odporcu sa na pojednávanie nedostavil, hoci bol naň riadne a včas predvolaný, svoju neúčasť neospravedlnil. Odporca sa k návrhu sa žiadnym spôsobom nevyjadril. Keďže boli splnené podmienky dané v § 101 ods. 2 O.s.p., súd vec prejednal bez účasti opatrovníka odporcu na základe predložených dôkazov.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvami o pripojení č. A5036660 zo dňa 25.5.2010 a č. A5036606 zo dňa 25.5.2010, Dodatkami k zmluve o pripojení č. 5036606 zo dňa 25.5.2010, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., faktúrami č. 9005980003, č. 9005980058, č. 8041169573, č. 8787832236, č. 8041169574, detailom z výpisu navrhovateľa o cene mobilných telefónov, listom navrhovateľa - pokusom o pokonávku, cenníkom služieb a zistil tento skutkový stav veci:

Zmluvou o pripojení A5036606 zo dňa 25.5.2010, podpísanou účastníkmi v uvedený deň, mal súd preukázané, že predmetom tejto zmluvy bolo vydanie odporcovi SIM karty a pripojenie na verejnú telefónnu sieť spoločnosti Orange umožňujúcu prenos hlasovej komunikácie prostredníctvom a poskytnutie účastníckeho programu Volania do všetkých sietí 50 + Víkend, Orange World TV, Orange World 100 MB, Roaming.

Predmetom Dodatku ku zmluve o pripojení č. A5036606 zo dňa 25.5.2010, bola dohoda strán o aktivácii účastníckeho programu Volania do všetkých sietí 50 + Víkend na SIM karte podniku registrovanej na účastníka a predaji koncového telekomunikačného zariadenia - mobilného telefónu LG GT405 z majetku

podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1 €. Dodatok obsahuje aj vyhlásenie, že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná cena MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik MZ zo svojho majetku predáva je 155,- €. Účastník ďalej vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu odpredávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie v tomto bode len z dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku na dobu dohodnutú v bode 2.3. tohto dodatku.

Podľa bodu 2.3. Dodatku k zmluve o pripojení sa účastník zaviazal že po dobu 24 mesiacov od dátumu uzavretia tohto Dodatku a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, b) nepožiadá o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, c) sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, d) bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program alebo takú kombináciu účastníckych programov, že nedôjde k porušeniu záväzku účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku.

Predmetom ďalšieho Dodatku ku zmluve o pripojení č. A5036606 zo dňa 25.5.2010, bola dohoda strán o aktivácii účastníckeho programu Volania do všetkých sietí 50 + Víkend na SIM karte podniku registrovanej na účastníka a predaji koncového telekomunikačného zariadenia - mobilného telefónu Nokia 5230 z majetku podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 9 €. Dodatok obsahuje aj vyhlásenie, že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná cena MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik MZ zo svojho majetku predáva je 170,- €. Účastník ďalej vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu odpredávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie v tomto bode len z dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku na dobu dohodnutú v bode 2.3. tohto dodatku.

Podľa bodu 2.3. Dodatku k zmluve o pripojení sa účastník zaviazal že po dobu 24 mesiacov od dátumu uzavretia tohto Dodatku a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, b) nepožiadá o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, c) sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, d) bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program alebo takú kombináciu účastníckych programov, že nedôjde k porušeniu záväzku účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku.

Z faktúry č. 9005980003 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporcovi cenu za mobilný telefón LG GT405 a aktiváciu SIM karty v celkovej sume 12 eur, faktúra bola vystavená dňa 25.10.2010, splatná dňa 8.6.2010.

Z faktúry č. 9005980058 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporcovi cenu za mobilný telefón Nokia 5230 XM a aktiváciu SIM karty v celkovej sume 20 eur, faktúra bola vystavená dňa 25.10.2010, splatná dňa 8.6.2010.

Z faktúry č. 8041169573 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporcovi cenu služieb za obdobie 25.5.2010 - 28.5.2010 sumu 16,54 eur, faktúra bola vystavená dňa 14.6.2010, splatná dňa 28.6.2010.

Z faktúry č. 8787832236 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporcovi cenu služieb za obdobie 25.5.2010 - 28.5.2010 sumu 18,73 €, faktúra bola vystavená dňa 14.6.2010, splatná dňa 28.6.2010.

Z faktúry č. 8041169574 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporcovi za služby za obdobie 25.5.2010 - 28.5.2010 sumu 86,01 eur, faktúra bola vystavená dňa 14.6.2010, splatná dňa 28.6.2010.

Z listu navrhovateľa zo dňa 8.9.2010, označeného ako pokus o pokonávku, mal súd preukázané, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávky vo výške 153,28 eur za poskytnuté elektronické komunikačné služby do 22.9.2010. Taktiež ho upozornil, že odporca je tiež povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v celkovej výške 277 €.

Podľa cenníka služieb je navrhovateľ oprávnený účtovať odporcovi poplatok za upomienku vo výške 1,33 € a poplatok za odpojenie vo výške 3,98 €

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 420 ods. 1, 3 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosť sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neslňuje, je v omeškaní. Ak ho neslňuje ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť

poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V danom prípade po vyhodnotení všetkých predložených dôkazov mal súd za preukázané, že navrhovateľ podal návrh dôvodne a bolo mu možné v plnom rozsahu vyhovieť. Navrhovateľ s odporcom uzavreli dňa 25.10.2010 2 zmluvy o pripojení s dohodnutými podmienkami, predmetom ktorých bolo pripojenie do pevnej siete s dohodnutým programom, pripojenie do mobilnej siete s dohodnutým programom. Z týchto zmlúv navrhovateľ ako veriteľ v prospech odporcu plnil tým, že podľa predmetu svojej podnikateľskej činnosti poskytol odporcovi elektronické komunikačné služby, za ktoré sa odporca zaviazal v zmluvách a dodatku k nim patriacom zaplatiť odplatu. Odporca nezaplacením splatných faktúr za hovorné vo výške 153,28 € porušil dohodnuté podmienky zmluvy, čo malo za následok, že navrhovateľ mu zaslal výzvu na dodatočné plnenie. Odporca túto sumu nenamietal ani nepreukázal, že mu záväzok zaplatiť za služby poskytnuté navrhovateľom zanikol. Preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi pohľadávku vo výške 153,28 €, ktorá predstavuje cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vyplývajúce z vyššie uvedených faktúr za poskytnuté služby za obdobie od 05/2010 do 06/2010, ktoré boli vyúčtované v súlade s platným cenníkom služieb.

Okrem sumy 153,28 € za poskytnuté služby si navrhovateľ uplatnil aj sumu 277 € ako náhradu škody. V § 420 OZ je upravená všeobecná zodpovednosť fyzickej osoby za spôsobenú škodu, ktorá vychádza zo zásady zodpovednosti za škodu spôsobenú porušením akejkoľvek právnej povinnosti. Táto zodpovednosť je zodpovednosťou za zavinený protiprávny úkon, resp. nesplnenie zmluvnej povinnosti. Zodpovednosť za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti možno uplatniť, ak sú splnené predpoklady zodpovednosti za škodu a to existencia zmluvnej povinnosti, porušenie právnej povinnosti (existencia protiprávneho úkonu), vznik škody ako majetkovej ujmy, existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou, zavinenie toho, kto škodu svojím protiprávnym úkonom spôsobil (ide o zodpovednosť za predpokladané zavinenie). Škoda je ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi. Príчинná súvislosť znamená, že medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku. Pre splnenie uvedených objektívnych podmienok zodpovednosti nie je rozhodujúce, či škoda bola spôsobená úmyselne alebo z nedbanlivosti. Pri občianskoprávnej zodpovednosti sa vychádza z prezumpcie zavinenia, teda zavinenie sa predpokladá. Súd mal v konaní preukázané, že pri uzatváraní zmluvy č. A5036606 a dvoch dodatkov k tejto zmluve boli odporcovi predané dva mobilné telefóny za zľavnenú kúpnu cenu 1 eur, resp. 9 eur, pričom odporca v dodatku k zmluve vyhlásil, že si je vedomý, že mobilné telefóny sú mu predávané so zľavou len z toho dôvodu, že sa zavial zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov. Odporca však tieto podmienky zľavy nedodrжал, keď hneď od začiatku zmluvného vzťahu neplatil za poskytované služby a týmto svojím konaním zavinił, že navrhovateľ ukončil poskytovanie služieb odporcovi. Odporca navrhovateľovi mobilné telefóny nevrátil. Tým vznikol navrhovateľovi nárok na náhradu škody, nakoľko zmluvný vzťah medzi účastníkmi netrval po dobu 24 mesiacov tak ako bolo dohodnuté v dodatkoch ku zmluve a to zavinením odporcu. Navrhovateľ preukázal výšku uplatnenej náhrady škody u mobilných telefónov ako rozdiel medzi ich predajnou cenou a zľavnenou kúpnu cenou, pričom predajnú cenu telefónov navrhovateľ uviedol priamo do Dodatkov ku zmluve o pripojení. Pri určení výšky škody súd bral do úvahy najmä to, že odporca od podpisu zmlúv nezaplatil ani jednu faktúru a ani nezaplatil zľavnenú cenu za mobilné telefóny, prestal tak plniť svoje zmluvné povinnosti ihneď, ako získal od navrhovateľa zvýhodnenie vo forme mobilných telefónov. Súd preto uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi aj sumu celkovo 277 € ako náhradu škody. Túto sumu tvorí rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu LG GT405 bez poskytnutej zľavy v sume 155 eur a akciovou cenou 1 eur = 154 eur, a rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu Nokia 5230 bez poskytnutej zľavy v sume 170 eur a akciovou cenou 9 eur = 163 eur, spolu 317 eur. Navrhovateľ uplatnil výšku škody spolu v sume 277 eur, preto súd nemohol navrhovateľovi priznať vyššiu čiastku, t.j. nad rámec uplatneného petitu.

Súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, keďže zmluvu vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu a aj príslušenstvo pohľadávky, vzniknutej podľa predpisov Občianskeho práva sa spravuje občianskoprávnymi predpismi. Pre nezistenie rozporu s ustanoveniami o občianskeho práva /§ 517 OZ a nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z./ o výške požadovaného úroku z omeškania, súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania zo súdom priznanej sumy vo výške 430,28 € podľa návrhu a zaviazal odporcu na zaplata úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 430,28 € od 23.9.2010 do zaplata, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie, ktorú poskytol odporkyni navrhovateľ v pokuse o pokonávku zo dňa 8.9.2010.

Vzhľadom na to, že predmetné zmluvy o pripojení a ich Dodatky sú spotrebiteľskými zmluvami, ktoré sú typovými formulárovými zmluvami, sa súd zaoberal aj neprijateľnými podmienkami v týchto zmluvách a dospel záveru, že zmluvná pokuta obsiahnutá v bode 2.5 Dodatkov k zmluvám o pripojení je neprijateľnou podmienkou, keďže odporca nemal možnosť dojednať zmluvnú pokutu individuálne. Navrhovateľ ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú navrhovateľ žiada od spotrebiteľa zaplatiť vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Teda reálne môže nastať situácia, že spotrebiteľ zaplatí 23 paušálnych mesačných poplatkov, zostáva mu už iba jeden poplatok a pre jeho nezaplataenie uplatní navrhovateľ rovnakú zmluvnú pokutu, ako v prípade omeškania sa spotrebiteľa už hneď na úvod dvojročného zmluvného vzťahu. Podmienky, za ktorých navrhovateľ dohoduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách podľa názoru súdu poškodzujú spotrebiteľa. Súd preto vyhodnotil ustanovenia o zmluvnej pokute obsiahnuté v zmluve za ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v tom, že zmluvná pokuta je ustanovená iba ako povinnosť, ktorú má plniť odporca, je teda v neprospech spotrebiteľa. Nerovnováha v právach a povinnostiach medzi účastníkmi je aj v tom, že dojednanie zmluvnej pokuty je v zmysle § 37 Občianskeho zákonníka neurčité. Aj z tohto dôvodu je neplatné. Zmluvná pokuta bola dojednaná v každom z Dodatkov k zmluve o pripojení bode 2.5 článku 2 v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku, pričom v bode 2.3 článku 2 písm. c) nie je dostatočne určitý pojem „, sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním podnet, ...“. Z tohto pojmu nevyplýva presne akého konania sa nemá účastník dopustiť, aby nevzniklo podniku právo na odstúpenie od zmluvy alebo zmluvu vypovedať alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený účastníkovi dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. Zmluva, Dodatok ako aj všeobecné obchodné podmienky obsahujú pomerne rozsiahlu špecifikáciu práv a povinností odporcu a preto by bolo potrebné presne uviesť aké konania účastníka sú dôvodom, na to aby navrhovateľ mohol od zmluvy odstúpiť, resp. zmluvu vypovedať alebo pristúpiť k prerušeniu alebo obmedzeniu služieb. Tiež je neurčité či týmto konaním malo byť aj opomenutie určitej povinnosti. Zmluvná pokuta má sankčnú funkciu a jej výška má predstavovať do úvahy prichádzajúcu škodu v prípade, že zmluvná strana poruší zmluvné povinnosti. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že dojednanie o zmluvnej pokute je neurčité a z toho dôvodu aj neplatné, pričom ide o absolútnu neplatnosť tohto právneho úkonu, na ktorú súd prihliada vždy, bez ohľadu na to, či neplatnosť tohto úkonu niektorý účastník konania namietal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný, súd priznal náhradu trov konania, spočívajúcu v súdnom poplatku za návrh v sume 25,50 eur. Súd navrhovateľovi priznal aj trovy právneho zastúpenia advokátom v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. Trovy právneho zastúpenia súd vyčíslil podľa Vyhl. č. 655/2004 Z. z. § 18 ods. 3, § 16 ods. 3, v sume 140,43 eur + 28,09 eur DPH (za dva právne úkony - prevzatie zastúpenia a žaloba po 29,88 + režijný paušál 7,81 eur) + cestovné Q. - P. a späť 13,62 eur (náhrada za PHM, motorové vozidlo Suzuki Swift, kombinovaná spotreba 5 litrov/100 km, 184 km, cena benzínu 1,48 eur s DPH), spolu 182,14 eur.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.)