

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 15P/90/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412204968
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Mamráková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1412204968.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudkyňou Mgr. Danielou Mamrákovou v právnej veci navrhovateľa: V. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX L., zastúpený JUDr. Adriana Ručkayová, advokátka, Jilemnického 27, Nové Mesto nad Váhom proti odporkyni: maloletá R. J., nar. XX.X.XXXX zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vazovova 7/A, Bratislava, bytom u starej matky: T. Y., rodenej Z. nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, zastúpená JUDr. Ing. Štefanom Ošváthom, Sihotská 11, Piešťany, o určenie otcovstva takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že navrhovateľ je otcom maloletej R. J., narodenej dňa XX.X.XXXX z matky C. J., nar. XX.X.XXXX.

II. Maloletá R. J., nar. XX.X.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti navrhovateľa.

III. Súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č. k. 13P/121/2011-41 zo dňa 29. 11. 2011, ktorým bola maloletá R. J. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke T. Y..

IV. Stará matka maloletej, T. Y., má právo stretávať sa s maloletou každý párný kalendárny týždeň od piatka od 16,00 hodiny nepretržite do nedele do 18 hodiny.

Stará matka v určený čas prevezme a odovzdá maloletú v mieste bydliska maloletej. Navrhovateľ je povinný maloletú na stretnutie so starou matkou T. Y. riadne a včas pripraviť.

V. Vo zvyšku súd návrh zamietá.

VI. Navrhovateľ je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava IV trovy štátu vo výške XXX,XX eur v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

VII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 27.4.2012 žiadal navrhovateľ, aby súd určil, že je otcom maloletej R., z dôvodu, že matka maloletej zomrela, otcovstvo k maloletej nebolo určené, nakoľko rodičia matky maloletej s tým nesúhlasili. Navrhovateľ žiadal, aby súd zveril maloletú do jeho osobnej starostlivosti, doplneným podaním zo dňa 19.7.2013 žiadal, aby bol určený za zástupcu a správcu majetku maloletej, a aby súd

uložil starej matke odovzdať maloletú navrhovateľovi a navrhovateľovi uložil povinnosť prevziať maloletú od starej matky.

Podaním zo dňa 17.9.2012 zobral navrhovateľ návrh späť, o čom súd rozhodol uznesením č.k.15P/90/2012-67 zo dňa 7.11.2012 tak, že konanie nezastavil a pokračoval v konaní vzhľadom na záujem dieťaťa, ktoré má právo poznať biologických rodičov .

Stará matka so zmenou zverenia nesúhlasila, vzhľadom nato, že o maloletú má záujem matka navrhovateľ a nie navrhovateľ a vzhľadom nato, že maloletú vychováva od malička, je to jediné, čo jej po dcére zostalo. V prípade, že súd zverí maloletú do osobnej starostlivosti navrhovateľa, navrhla upraviť styk s maloletou.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, znalecký posudkom P. Y., listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ a matka maloletej sa spoznali ako maloleť. Zo zápisnice o výsluchu C. J. spísanej pred OR PZ SR v Malackách dňa 16.9.2011 v trestnom konaní súd zistil, že matka maloletej uviedla, že s navrhovateľom sa zoznámili v polovici augusta XXXX a X.X.XXXX začali spolu chodiť. Prvýkrát pohlavný styk mali týždeň po jej XX narodeninách, pričom, keď oslavovala XX - te narodeniny, tvrdila navrhovateľovi , že má XX rokov. Navrhovateľ sa dozvedel o jej veku až v septembri 2010. Matka maloletej vo výpovedi v trestnom konaní uviedla, že s navrhovateľom otehotnela X.X.XXXX.

Navrhovateľ bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Malackách č.k. 1T/40/2012 za zločin sexuálneho zneužívania matky maloletej na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom 2 roky.

Zo vzťahu navrhovateľa a C. J. sa narodila maloleťá, ktorej narodenie je zapísané v knihe narodení matričného úradu K. - G. M. vo zväzku XX, ročník XXXX na strane XXX pod poradovým číslom XXX.

Otcovstvo k maloletej nebolo určené.

Matka maloletej tragicky zahynula dňa XX.X.XXXX.

Zo znaleckého posudku P. N. Y. O.. zo dňa XX.X.XXXX mal súd zistil, že otcovstvo navrhovateľa voči maloletej nemožno vylúčiť, pretože označený navrhovateľ má všetky alely , ktoré musí mať biologický otec dieťaťa. Záver znalkyne je, že pravdepodobnosť otcovstva navrhovateľa voči maloletej má číselnú hodnotu 99,999%, pričom pravdepodobnosť, že navrhovateľ by bol vykonaným šetrením vylúčený z otcovstva , ak by nebol biologickým otcom dieťaťa je 99,999999%. Takýto výsledok značí, že na základe vykonaného dokazovania metódou analýzy DNA zúčastnených osôb vychádzajúc zo súčasného stavu poznania v odbore genetiky, treba pokladať otcovstvo navrhovateľa voči maloletej za prakticky dokázané s mimoriadne vysokou pravdepodobnosťou, ktorú možno pre praktické účely stotožniť s istotou.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č. k. 13P/121/2011 zo dňa 29. 11. 2011 bola maloleťá R. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke T. Y., ktorá zabezpečovala osobnú starostlivosť o maloletú, starala sa o jej výživu, zastupovala ju v bežných veciach a spravovala jej majetok namiesto rodičov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2011. Dôvodom rozhodnutia maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti bola skutočnosť, že matka maloletej bola maloleťá, študentka prvého ročníka A. v K., nemala možnosť o dieťa sa riadne starať, otcovstvo voči maloletej nebolo určené.

Navrhovateľ je samostatne zárobková činná osoba, podľa výpisu zo živnostenského registra sú predmetom jeho podnikania baliace činnosti, manipulácia s tovarom. Podnikateľskú činnosť vykonáva na základe mandátnej zmluvy pre spoločnosť A., spol. s r.o.

Navrhovateľ vo výpovedi uviedol, že sa s maloletou stretáva X - X krát do týždňa, tak že maloletá chodíva k ním, zostane u nich dva dni a prespí u nich aj cez noc. Potom ide zasa k druhej starej matke na dva dni a takto sa to strieda. Navrhovateľ pracuje ako živnostník pre spoločnosť M. v V. G. Z., pracovnú dobu nemá striktnú a určuje si ju sám, dokladá tovar a zabezpečuje, aby bol tovar, ktorý je práve v akcii, v predajni. Navrhovateľ býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi a dvoma mladšími sestrami v rodinnom dome. Maloletá má u nich vlastnú izbu. Navrhovateľ doteraz výživným na maloletú neprispieval, jeho mesačný príjem je cca XXX,- eur netto priemerne. S maloletou nechodí k lekárovi, tieto veci zabezpečuje stará matka, maloletá ho oslovuje tato, tatino. V čase, keď pracuje, tak je s maloletou jeho matka. Navrhovateľ uviedol, že vie maloletej pripraviť jedlo, postarať sa o ňu. Navrhovateľ uviedol, že nemal problém ani s drogami ani s alkoholom. Jedenkrát bol trestaný a odsúdený za pohlavné zneužitie matky maloletej R.. Navrhovateľ uviedol, že maloletú najprv nechcel mať zverenú, ale už si to premyslel a maloletú chce, pričom nepopiera, že maloletú chcú aj jeho rodičia, avšak do tohto rozhodnutia ho nenútili. Navrhovateľ uviedol, že sa nebude môcť o maloletú starať XX hodín, ale iné osoby mu s tým pomôžu.

Stará matka vo výpovedi uviedla, že zo strany navrhovateľa nie je veľký záujem o maloletú, pokiaľ je záujem o ňu, tak ho prejavuje mama navrhovateľa, pani O.. Ešte keď žila matka maloletej, C. J. tak stretnutia prebehli z jej iniciatívy. Navrhovateľ bol za matkou dieťaťa v pôrodnici, potom videl maloletú prvýkrát asi po troch mesiacoch, nikdy maloletej nič nedoniesol. Matka maloletej chodievala na víkendy k navrhovateľovi do L. od piatku do nedele, pričom odvoz zabezpečovala matka navrhovateľa. Od začatia tohto konania je záujem navrhovateľa rôzny, niekedy sa ozve raz za mesiac, niekedy dvakrát za týždeň. Navrhovateľ bol s maloletou aj sám. Navrhovateľ finančne na maloletú neprispieval, ale nebol o to ani požiadaný. Stará matka maloletej sa v priebehu konania presťahovala do J. K. do podnájmu na X rokov, pričom v tejto mestskej časti maloletú zahlásili aj do škôlky. Následne sa v lete 2013 presťahovali z tohto podnájmu na ulicu C. XX v K.. V priebehu konania došlo k zatknutiu starej matky maloletej, ktorá uvedenú udalosť zdôvodnila tak, že sa jedná o kriminalizáciu jej osoby. Zatknutie jej sudkyňa odôvodnila tým, že jej nevedeli doručiť predvolanie v trestnom konaní. K zatknutiu došlo tak, že matka navrhovateľa, A. O. jej mala dovieť mal. R., pričom SMS správami sa dohodli kedy a kde sa stretnú a namiesto odovzdania dieťaťa prišla matka navrhovateľa s policajtni, kde ju označila a došlo k zatknutiu. Matka navrhovateľa odmietla vydať maloletú R. starej matke, T. Y. potom čo ju prepustili, a preto stará matka konzultovala túto situáciu so sociálnymi pracovníčkami a k vráteniu dieťaťa došlo dňa 9. 10. 2013 na ÚPSVaR. Navrhovateľ k tejto situácii uviedol, že mal vedomosť o tom, že jeho mama mala odvieť maloletú R. k starej matke. R. u nich doma nebola, dva dni nevidel ani R. ani svoju mamu.

Z výsluchu svedkyne A. O. (matky navrhovateľa) súd zistil, že v čase, keď navrhovateľ chodil s C., tvrdili im, že C. má XX rokov. Vo februári, keď mala Kristína XX rokov, blahoželali jej k XX. narodeninám a v tomto presvedčení ich nechali. O tehotenstve C. sa svedkyňa dozvedela od jej sestry. Navrhovateľ sa vtedy odsťahoval ku C. rodine a avizovali jej, že dieťa dajú na adopciu, s čím nesúhlasili. Svedkyňa uviedla, že v deň pôrodu bola v nemocnici, bola aj pri pôrode, vybrala aj meno pre dieťa, zabezpečili celú výbavu, pretože sa dohodli, že potom pôjdu s dieťaťom bývať k ním. Po prepustení z pôrodnice prišiel pán J. a zobral C. aj s maloletou a pred nimi ušli. Tri týždne boli bez kontaktu a potom sa začali stretávať, pričom kontakt bol pravidelný. Trávili spolu všetky sviatky. Svedkyňa uviedla, že pre R. chodíva ona k starej matke z dôvodu, že navrhovateľ nemá vodičský preukaz a doprava vlakom je komplikovaná.

Kolízny opatrovník prešetril pomery u navrhovateľa, opakovane u starej matky maloletej, nakoľko sa v priebehu konania presťahovala.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 25. 06. 2013 súd zistil, že dňa 24. 06. 2013 vykonali šetrenie v rodine navrhovateľa, ktorý býva spolu s rodičmi a dvoma maloletými sestrami v X izbovom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jeho rodičov. Otec navrhovateľa pracuje ako montážnik v spoločnosti C., matka je zamestnaná ako dokladač tovaru pre spoločnosť E. a M.. Maloletá R. má v dome samostatnú

izbu zariadenú detským nábytkom. Maloletá má v obývacej miestnosti svoj kútik - herňu. Počas prešetrenia pomerov navrhovateľ prezentoval, že chce, aby maloletá bola zverená do jeho starostlivosti. Jeho rodičia s týmto súhlasia a so starostlivosťou mu pomáhajú.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 15. 10. 2013 súd zistil, že dňa 11. 10. 2013 vykonal šetrenie v domácnosti starej matky na adrese C. XX, K., kde býva spolu s partnerom Q. J., s ich spoločným synom C. a maloletou R.. Stará matka obýva trojizbový byt v novostavbe, za prenájom platia XXX,- eur mesačne a prenájom majú dohodnutý na dobu X rokov. Počas prešetrenia pomerov stará matka maloletej uviedla, že z dôvodu starostlivosti o maloletú si nehľadá zamestnanie. Kolízny opatrovník konštatoval, že stará matka má vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloletú a neboli zistené žiadne nedostatky v jej starostlivosti.

Z rozhodnutia Materskej školy v L. súd zistil, že maloletá bola prijatá na predprimárne vzdelávanie v MŠ L. od 01. 02. 2014 do 28. 02. 2014.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR súd zistil, že navrhovateľ má evidovaný jeden skutok a to priestupok podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 377/2004 o ochrane nefajčiarov, ktorého sa dopustil 08.09.2010 a za spáchanie, ktorého bol napomenutý.

Stará matka maloletej nemá žiaden záznam v evidencii priestupkov.

Súd nevykonával dokazovanie znaleckým dokazovaním ohľadom spôsobilosti navrhovateľa vykonávať rodičovské práva ani výsluchmi svedkov pána J., E. O. z dôvodu nadbytočnosti.

Ad výrok I.

Podľa § 84 ZR Otcovstvo sa určuje na základe domnieok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

Podľa § 94 ZR:

ods.1) Ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

ods.2) Za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyklučujú závažné okolnosti.

V prejednávanej veci z rodného listu maloletej je nesporné, že otcovstvo voči maloletej nebolo určené, pričom navrhovateľ je aktívne legitimovaným na podanie návrhu na určenie otcovstva, nakoľko tvrdí, že je otcom maloletej.

Vykonaným dokazovaním, a to zo zápisníc o výsluchu matky maloletej - C. J. spísaných na OR PZ SR Malacky ČVS: ORP-82/OVK-MA mal súd preukázané tvrdenia navrhovateľa, že sa intímne stýkal s matkou maloletej v rozhodnom čase, t.j. v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní. Zo zápisníc spísaných na ORPZ SR Malacky ČVS: ORP-82/OVK-MA v trestnom konaní je nesporne preukázané, že navrhovateľ mal s matkou maloletej intímny pomer v čase 9.5.2010, ktorý dátum matka maloletej vo výpovedi v rámci trestného konania označila ako deň, kedy otehotnela. Vzhľadom nato, že maloletá R. sa narodila dňa XX.X.XXXX je nesporné, že navrhovateľ s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní. Ďalším podstatným dôkazom svedčiacim tvrdeniam navrhovateľa o jeho otcovstve je znalecký posudok znalkyne P. Y., ktorej závery jednoznačne preukazujú vysokú pravdepodobnosť otcovstva navrhovateľa voči maloletej v percentuálnom vyjadrení 99,9%. Súd o otcovstve navrhovateľa nemá vzhľadom na výpoveď matky v rámci trestného konania a vzhľadom na výsledky znaleckého dokazovania žiadne pochybnosti, a preto návrhu na určenie otcovstva vyhovel.

Ad výrok II.

Konanie o určenie otcovstva je zo zákona, a to podľa §113 OSP, spojené s konaním o výchove a výžive.

Podľa § 28 Zákona o rodine (ZR):

ods. 1) Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,

b) zastupovanie maloletého dieťaťa,

c) správa majetku maloletého dieťaťa.

ods. 2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

ods. 3) Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

Súd o tejto otázke rozhodol tak, že maloletú zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľa. Navrhovateľ maloletú pozná od jej narodenia, správa sa k nej ako otec, navštevoval ju, vodí ju do svojej domácnosti, resp. domácnosti svojich rodičov, s ktorými žije, maloletá ho oslovuje tato. Vzťah všetkých členov rodiny navrhovateľa voči maloletej je pozitívny. Súd negatívne hodnotí postoj otca prezentovaný počas konania, kedy vzal návrh späť a jeho zdôvodnenie nebolo pre súd dostatočné. Napriek tomuto váhaniu navrhovateľa súd zveril maloletú do jeho osobnej starostlivosti, pretože z takéhoto správania nemožno vyvodiť, že navrhovateľ nemôže mať dieťa zverené, a je potrebné zohľadniť aj ďalšie okolnosti hodnotiace osobnostné predpoklady navrhovateľa pre výkon rodičovských práv a povinností. Navrhovateľ je podnikateľ, má stáleho klienta a príjem z podnikania, má vytvorené materiálne podmienky v rodičovskom dome, taktiež má aj zázemie zo strany rodičov, ktorí sú ochotní mu s výchovou a starostlivosťou o maloletú osobne pomáhať a robili tak aj doteraz. Všetky uvedené okolnosti svedčia v prospech navrhovateľa a vedú súdu k záveru, že navrhovateľ má predpoklady pre osobnú starostlivosť o maloletú, v ktorej záujme je, aby ju vychovával a staral sa o ňu otec, navyiac za situácie, kedy je navrhovateľ jediným rodičom maloletej. Určením otcovstva navrhovateľ nadobúda rodičovské práva a povinnosti, medzi ktoré patrí právo zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok, a preto nie je potrebné v rozhodnutí súdu vyslovovať, že navrhovateľ bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

Ad výrok III.

Podľa §47 ods.1 písm. e) ZR náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

Vzhľadom nato, že súd v rámci konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rozhodol o zverení maloletej do osobnej starostlivosti navrhovateľa, bolo potrebné rozhodnúť o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 47 ods.1 písm. e) ZR. Súd nepostupoval podľa § 47 ods.1 písm. d) ZR z dôvodu, že v čase rozhodovania súdu nemožno konštatovať zánik dôvodu, pre ktorý bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, keďže výrok o určení otcovstva nie je v čase rozhodnutia súdu ešte právoplatný. Pri rozhodovaní podľa § 47 ods. 1 písm. d) ZR má rozsudok deklaratórny charakter, v ktorom súd konštatuje, že dôvod náhradnej osobnej starostlivosti odpadol a že náhradná osobná starostlivosť k určitému dňu zanikla. V čase rozhodovania súdu náhradná osobná starostlivosť ešte trvá a zanikne až právoplatnosťou rozhodnutia o jej zrušení. Z tohto dôvodu súd návrh v časti určenia zániku náhradnej osobnej starostlivosti dňom právoplatnosti výroku o určení otcovstva zamietol.

Ad výrok IV.

Podľa §36 ods.1 ZR Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktoré mu z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 5 veta prvá ZR Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

Stará matka, ktorá sa o maloletú osobne stará od jej narodenia z dôvodu, že jej dcéra porodila ako maloletá argumentovala, že navrhovateľ nemá záujem o maloletú a ide o záujem jeho matky (A. O.), a zároveň vyslovila obavu , že s maloletou stratí kontakt a je to jediné , čo jej po dcére C. zostalo. Úmrtie matky je nesporne tragickou udalosťou, ale nie je to relevantný dôvod na zverenie dieťaťa inej osobe ako rodičovi, ak biologický rodič prezentuje záujem o dieťa, rozvíja s ňou vzťah a ak zverenie dieťaťa rodičovi nie je v rozpore so záujmom dieťaťa.

Vzhľadom nato, že maloletá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, ktorá ju riadne a bez akýchkoľvek nedostatkov vychovávala, je nesporné, že pre maloletú R. ide o veľmi blízku osobu, a preto bolo potrebné rozhodnúť o zachovaní vzťahu maloletej so starou matkou. Nie je v záujme dieťaťa prerušiť všetky väzby s prostredím , v ktorom doteraz vyrastala. Súd zohľadňujúc stanovisko kolízneho opatrovníka považuje za potrebné v záujme zachovania kontaktu so starou matkou upraviť styk maloletej v rozsahu každý druhý víkend. Zároveň súd uložil navrhovateľovi maloletú na stretnutia so starou matkou riadne a včas pripraviť.

Ad výrok V.

Súd zamietol návrh navrhovateľa uložiť starej matke povinnosť odovzdať maloletú do troch dní od právoplatnosti a návrh, ktorým súd ukladá navrhovateľovi povinnosť prevziať maloletú za nadbytočný, nakoľko právoplatnosťou výroku o zverení nastáva vykonateľnosť tohto výroku.

Ad výrok VI.

Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (OSP) súd uložil navrhovateľovi nahradiť trovy konania, ktoré platil z titulu odmeny znalkyne vo výške ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Ad výrok VII.

Súd nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania , nakoľko predpokladom priznania náhrady trov konania je návrh účastníka podľa § 150 ods. 1 OSP, a v danom prípade účastníci konania trovy nežiadali priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O. s. p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha / § 205 ods. 1 O. s. p. /.

Ak povinný dobrovoľne nesplní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O. s. p. /.