

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8C/187/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813204367
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Simona Marková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2013:6813204367.3

Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci navrhovateľa: R. X. G., Z..G., V.: XXXXXXXX, G. G. C., U. XXXX/XXX, C.D. F.: J. W., G..M..B., N. X, XXX XX H. proti odporkyňi: J. S., T.. XX.XX.XXXX, H. I. XXX, XXX XX I. o zaplatenie 534,79 € s prísl. takto

rozhodol:

Súd odpor podaný odporkyňou, ktorý došiel súdu dňa 03.10.2013, odmieta.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom došlým súdu dňa 25.06.2013 domáhal voči odporkyňi zaplatenia sumy 534,79 € s prísl..

Vo veci bol na základe dôkazov predložených navrhovateľom dňa 02.08.2013 vydaný platobný rozkaz č.k. 8Ro/87/2013-23, ktorým bola odporkyňi uložená povinnosť zaplatiť dlžnú sumu do 15 dní navrhovateľovi. Odporkyňa bola v platobnom rozkaze poučená o tom, že odpor podaný bez odôvodnenia súd uznesením odmietne. Platobný rozkaz bol odporkyňi doručený dňa 17.09.2013.

Proti platobnému rozkazu podala odporkyňa dňa 02.10.2013 odpor, ktorý bol súdu doručený dňa 03.10.2013. V odpore uviedla, že dlžnú sumu nie je schopná splatiť jednorázovo, nakoľko má viacero dlhov a je nezamestnaná. Dlžnú sumu by mohla uhrádzať v splátkach po 20 € mesačne, a preto žiada o splátkový kalendár.

V zmysle ustanovenia § 174 ods. 3 písm. b/ O. s. p. súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

Z ustanovenia § 174 ods. 2,3 O. s. p. vyplýva, že odporcom podaný odpor musí obsahovať odôvodnenie vo veci samej. Podľa názoru súdu nemôže ísť o odpor s akýmkoľvek odôvodnením. Odôvodnenie vo veci samej sa musí týkať existencie dlhu, resp. časti dlhu. V odpore, ktorý bol súdu doručený dňa 03.10.2013 odporkyňa nijako nespochybnila existenciu nároku navrhovateľa voči nej. Zákonná podmienka odôvodnenia odporu proti platobnému rozkazu teda nie je splnená.

Na základe vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že list odporkyne zo

dňa 26.09.2013 nemožno považovať za vo veci samej odôvodnený odpor proti platobnému rozkazu, nakoľko tento neobsahuje odôvodnenie vo veci samej, aké má na mysli zákonné ustanovenie § 174 ods. 2 O. s. p..

V zmysle vyššie uvedených skutočností súd odpor uznesením podľa ustanovenia § 174 ods. 3 písm. b/ O. s. p. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu .

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.