

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 7C/249/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613208593  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613208593.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanému: Š. C., H.. XX. XX. XXXX, C. F. Z., H. X. XXXX/XX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 983,17 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 278,17 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 4. 5. 2012 do zaplataenia, a to mesačnými splátkami vo výške 25 eur, splatné vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a.

Žalovanému sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 20. 8. 2013 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 983,17 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 4. 5. 2012 do zaplataenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil uzavretou Zmluvou o pripojení dňa 6. 4. 2011, číslo A5592692, na základe ktorej obdržal mikroprocesorovú kartu SIM, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXXXXX. Súčasne účastníci konania uzavreli Dodatok k zmluve dňa 17. 12. 2011, obsahom ktorého bolo dojednanie kúpnej ceny mobilného telekomunikačného zariadenia Huawei E367 USB modem, keďže predmetom dodatku bola dohoda o poskytnutí služby internet na doma Premium Plus, za dohodnutú kúpnu cenu 1 euro. Žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku, po uvedenú dobu bez prerušenia využívať dohodnuté služby žalobcu. Účastníci konania si dohodli za porušenie zmluvnej povinnosti žalovaného zmluvnú pokutu vo výške 99 eur. Účastníci konania uzavreli ďalšiu zmluvu o pripojení dňa 10. 1. 2012, číslo A6093344, na základe ktorej žalovaný obdržal mikroprocesorovú kartu SIM, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXXXXX. Dodatkom k zmluve zo dňa 10. 1. 2012 účastníci konania sa dohodli na kúpnej cene mobilného telefónu značky Samsung Galaxy Tab 10.1 16GB, vo výške 69 eur. Žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku a po uvedenú dobu bez prerušenia využívať dohodnuté služby žalobcu. Za porušenie zmluvnej povinnosti účastníci konania dohodli zmluvnú pokutu vo výške 480 eur.

Účastníci konania uzavreli aj tretiu zmluvu o pripojení č. A5776227 dňa 21. 7. 2011, na základe ktorej žalovaný obdržal mikroprocesorovú kartu SIM, ktorej bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXX XXXXXX. Dodatkom k zmluve zo dňa 21. 7. 2011 sa účastníci konania dohodli na kúpnej cene

mobilného telefónu značky Sony Ericsson Xperia X8 vo výške 19 eur. Žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku a po uvedenú dobu bez prerušenia využívať dohodnuté služby žalobcu. Účastníci konania sa dohodli na zmluvnej pokute za porušenie zmluvnej povinnosti vo výške 126 eur. Z dôvodu, že dohodnutá výška zmluvnej pokuty bola v inom súdnom konaní (rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6Co/91/2011) označená za neprijateľnú podmienku, žalobca sa domáha zaplata náhrady škody vo výške 99 eur v súvislosti s prvým zmluvným vzťahom, 480 eur v súvislosti s druhým zmluvným vzťahom a 126 eur v súvislosti s tretím zmluvným vzťahom, spolu 705 eur za odpredané mobilné telefóny a mobilné telekomunikačné zariadenie. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov, mobilného telekomunikačného zariadenia a ich akciovou cenou. Zmluvná pokuta nebola dojednaná s úmyslom privodiť neprimerané podmienky. Mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného. Okrem škody za akciové telefóny, mobilné telekomunikačné zariadenie, vznikli ďalšie škody zvýhodnených cien služieb počas doby viazanosti. Z dôvodu náročnosti dokazovania škôd boli dohodnuté paušalizované zmluvné pokuty v predmetných typoch zmlúv. Žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť splácať riadne a včas cenu poskytnutých služieb za obdobie od decembra 2011 do februára 2012, v dôsledku čoho vznikol dlh 278,17 eur v súvislosti so všetkými tromi zmluvnými vzťahmi, predstavujúci nezaplatené ceny poskytnutých služieb. Celková výška dlžnej sumy tak predstavovala 983,17 eur. Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením dlhu žalobcovi vzniklo právo na zaplata úrokov z omeškania.

Žalovaný prejavil vôľu dlh uhradiť. Požiadal o povolenie mesačných splátok.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, listinami: zmluvami o pripojení, dodatkami k zmluve o pripojení, všeobecnými podmienkami, faktúrami, zistiť nasledovné:

Žalovaný vo svojej výpovedi potvrdil uzavretie všetkých troch predmetných zmlúv uvedených v žalobe. V súčasnej dobe poberá opatrovateľský príspevok vo výške 220 eur mesačne, ktorý predstavuje jeho jediný príjem. Býva v rodinnom dome s výmerou 25m<sup>2</sup>, pozostávajúci z jednej izby a kuchyne. Býva sám. Náklady spojené s bývaním pozostávajú z platby za elektrinu 100 eur mesačne, platby za vodu 15 eur ročne. Spláca dlhy voči iným veriteľom vo výške 500 eur. Navrhol povolenie mesačných splátok vo výške 25 eur, splatné do 25. dňa v mesiaci.

Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že účastníci konania dňa 6. 4. 2011, 10. 1. 2012, 21. 7. 2011 uzavreli zmluvy o pripojení, na základe ktorých bolo žalovanému umožnené pripojenie prostredníctvom SIM karty na telekomunikačnú sieť Orange Slovensko a poskytovanie s tým súvisiacich služieb, ako aj poskytnutie služby internet na doma Premium Plus. Žalovaný sa zaviazala zaplatiť cenu za poskytnuté dohodnuté služby podľa platného cenníka na základe vyúčtovania. Predmetom dodatkov k zmluve o pripojení zo dňa 17. 12. 2011, 10. 1. 2012 a 21. 7. 2011 bol záväzok žalobcu predať žalovanému mobilné telekomunikačné zariadenie Huawei E367 USB modem, mobilný telefón Samsung Galaxy Tab 10.1 16GB, Sony Ericsson Xperia X8, za dohodnuté kúpne ceny 1 euro, 69 eur a 19 eur. Žalovaný sa zaviazal po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a po celú dobu bez prerušenia dohodnuté služby poskytované žalobcom využívať. V prípade porušenia niektorej z povinností žalovaného, najmä nezaplata splatnej ceny za služby, žalovaný sa zaviazal uhradiť zmluvné pokuty vo výške 99 eur v súvislosti s prvým zmluvným vzťahom, 480 eur v súvislosti s druhým zmluvným vzťahom a 126 eur v súvislosti s tretím zmluvným vzťahom. Faktúrou č. 5148151521 zo dňa 30. 12. 2011, splatná 13. 1. 2012, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 63,44 eur (mesačný poplatok volania svojim, mesačný poplatok volania do všetkých sietí, mesačný poplatok balík TV, odoslanie SMS, hovory, hovory na inú mobilnú sieť, medzinárodné hovory). Faktúrou č. 5151546454 zo dňa 27. 1. 2012, splatná 10. 2. 2012, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 22,99 eur (mesačný poplatok internet na doma, extra balík dát). Faktúrou č. 5155023942 zo dňa 26. 2. 2012, splatná 11. 3. 2012, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 3,98 eur (odpojenie, mesačný poplatok internet exkluzív, extra balík dát). Faktúrou č. 5151563624 zo dňa 27. 1. 2012, splatná 10. 2. 2012, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu vo výške 61,31 eur (aktivácia SIM karty, mesačný poplatok internet exkluzív, extra balík dát, odoslanie SMS). Faktúrou č. 5148149708 zo dňa 30. 12. 2011, splatná 13. 1. 2012, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 31 eur (vykonanie zmien, extra balík dát, mesačný poplatok internet na doma). Faktúrou č. 5155009478

zo dňa 26. 2. 2012, splatná 11. 3. 2012, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 24,67 eur (odpojenie, mesačný poplatok volania, mesačný poplatok balík TV, služby cez SMS, hovory, medzinárodné hovory). Faktúrou č. 5155006543 zo dňa 26. 2. 2012, splatná 11. 3. 2012, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 4,90 eur (odpojenie, mesačný poplatok internet na doma, extra balík, odoslanie SMS). Faktúrou č. 5151550015 zo dňa 27. 1. 2012, splatná 10. 2. 2012, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 66,14 eur (mesačný poplatok volania, mesačný poplatok balík TV, služby cez SMS, odoslanie cez SMS, hovory, medzinárodné hovory). Faktúrou č. 51550132118 zo dňa 26. 2. 2012, splatná 11. 3. 2012, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 1,33 eur (upomienka, mesačný poplatok poistenie faktúr). Pokusom o pokonávku zo dňa 19. 4. 2012 žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol aj v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne predvolaní. Nepožiadali o odročenie súdneho pojednávania, nevzniesli dôkazné návrhy. Súd rozhodol prihliadajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vydať meritórne rozhodnutie a nebol zistený vážny dôvod odročenia súdneho pojednávania.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka:

Účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá je nie osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1, 3 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách:

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Zmluva o pripojení zaniká:

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Všeobecné podmienky sú súčasťou písomnej zmluvy o pripojení.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení, úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 1. 1. 2009):

Výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka:

Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie sumy 278,17 eur, keď vykonaným dokazovaním mal preukázať jej dôvodnosť v uvedenej časti. Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že účastníci konania uzavreli tri atypické (nepomenované) zmluvy, keďže medzi atypické zmluvy patria aj zmluvy zmiešané, vzniknuté kombináciou rôznych typov zmlúv. V danom prípade zmiešaním zmluvy o pripojení (ktorá bola uzavretá podľa zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách) a kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol predaj dvoch kusov mobilných telefónov a jedného mobilného telekomunikačného zariadenia. Žalobca preukázal vznik platného záväzku žalovaného z uvedenej zmiešanej zmluvy, ktorý nesplnil. Žalobcovi nezaplatil cenu poskytnutých služieb, spolu vo výške 278,17 eur. Žalovaný žiadnym spôsobom nespochybnil tvrdenia žalobcu v uvedenej časti, ako ani listinné dôkazy. Žalobca sa preto oprávnenne domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 278,17 eur.

Žaloba o zaplatenie náhrady škody vo výške 705 eur bola zamietnutá z dôvodu nenesenia dôkazného bremena žalobcu. Žalobca nepreukázal naplnenie atribútov zodpovednostného vzťahu žalovaného za škodu. Uplatňovaná suma z titulu náhrady škody mala podľa tvrdenia žalobcu predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Účastníci konania uzavreli tri zmiešané zmluvy o pripojení, obsahom ktorých bola aj dohoda o kúpnej cene dvoch kusov mobilných telefónov a jedného mobilného telekomunikačného zariadenia, spolu vo výške 89 eur. Uvedená kúpna cena predstavuje obligatórnu náležitosť kúpnej zmluvy, podliehajúcu zmluvnému konsenzu. Žalobca ponúkol žalovanému jednotlivé zmluvné podmienky, súčasťou ktorých bola aj dohoda o kúpnej cene mobilných telefónov a mobilného telekomunikačného zariadenia. Zaplatením kúpnej ceny došlo k platnému nadobudnutiu vlastníckeho práva žalovaného k mobilným telefónom a mobilnému telekomunikačnému zariadeniu, ktoré žalovaný prevzal. Nesplnenie povinnosti žalovaného zaplatiť cenu poskytnutých služieb žalobcom (vyúčtovanú jednotlivými faktúrami) nemá vplyv na dohodu zmluvných strán o kúpnej cene. Žalobca ako podnikateľ sa rozhodol ponúknuť žalovanému mobilné telefóny a mobilné telekomunikačné zariadenie v zľavenej cene, poukazujúc na výhodu akciovej ponuky, ktorá bola rozhodujúca pre uzavretie dodatku k zmluve o pripojení zo strany žalovaného ako spotrebiteľa, ktorý akciu využil. Zaplatenie kúpnej ceny 89 eur žalovaným nepredstavuje porušenie zmluvy, ale jej naplnenie. Skutočnosť, že predajná cena mobilných telefónov a mobilného telekomunikačného zariadenia bola vyššia, nespôsobila vznik majetkovej ujmy na strane žalobcu. Mohla predstavovať vyššiu hodnotu, za ktorú však žalobca mobilné telefóny a mobilné telekomunikačné zariadenie žalovanému nepredával. V súvislosti s dohodnutou kúpnu cenou nedošlo k žiadnemu porušeniu zmluvy zo strany žalovaného. Porušenie inej zmluvnej povinnosti (nezaplatenie splatných faktúr za ceny poskytnutých služieb žalobcom žalovanému) bolo bez príčinnej súvislosti s dohodnutou cenou mobilných telefónov a mobilného telekomunikačného zariadenia zmluvnými stranami. Akciové ceny sú primárne určené na ovplyvnenie (prilákatie) zákazníka, pričom podnikateľ nesie riziko spojené so stanovením nízkej tzv. akciovej ceny (hoci predávaný tovar by inak mohol predať za vyššiu hodnotu). Keďže žalobca dohodnutú kúpnu cenu od žalovaného prevzal, na jeho strane škoda nevznikla. Za nezaplatené ceny poskytnutých služieb žalobcovi prislúchalo právo domáhať sa zaplatenia uvedených cien prostredníctvom súdu, k čomu aj došlo s poukazom na vyššie uvedené.

Pre prípad porušenia zmluvných povinností sa účastníci konania dohodli na zmluvnej pokute. Žalobca, tak ako všetky subjekty občianskoprávných vzťahov (fyzické a právnické osoby), mal právo na zabezpečenie záväzku zmluvnou pokutou. V prípade dojednanja neprimerane vysokej zmluvnej pokuty súdu prislúchalo moderačné právo vedúce k zníženiu neprimerane vysokej zmluvnej pokuty.

Žalobca poskytoval služby žalovanému v telekomunikačnej sieti Orange Slovensko a predal mobilný telefón žalovanému za dohodnutú kúpnu cenu. Ceny poskytnutých služieb za uvedené obdobie sú priznané daným súdnym rozhodnutím a žalovaný ich ani nenamietal. Nebol preto dôvod na uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť sumu vo výške ceny mobilného telefónu, za ktorú telefón žalobca nepredal, neponúkal. Dohodnutá kúpna cena bola súčasťou komplexu celého obsahu práv a povinností obidvoch zmluvných strán. Bol to práve žalobca, ktorý takýto obsah práv a povinností zmluvných strán ponúkol žalovanému, ktorý ponuku prijal. Žalobca nesie zodpovednosť za svoje rozhodnutie, ponuku a spôsob zabezpečenia svojich záväzkov.

Žalobcovi zo zákona prislúchali aj úroky z omeškania, keďže v konaní bolo nesporné, že žalovaný je doposiaľ v omeškaní s plnením dlhu. Zodpovednosť za omeškania má objektívny charakter. Vzniká bez ohľadu na zavinenie. Následkom je vznik povinnosti žalovanému platiť úroky z omeškania. Výška úrokov je stanovená vykonávacím predpisom a to navýšením ôsmich percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú ECB, t. j. vo výške 9% ročne zo sumy 278,17 eur, od 4. 5. 2012 do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá. V prevyšujúcej časti bola žaloba o zaplatenie úrokov z omeškania zamietnutá, keďže žalobca vyúčtoval žalovanému cenu poskytnutých služieb jednotlivými faktúrami, ktorými bola určená splatnosť dlhu, od ktorej sa odvíja aj výška úrokov z omeškania. Lehota na plnenie uvedená v pokuse o pokonávku zo dňa 19. 4. 2012 nepredstavuje dohodu zmluvných strán o zmene obsahu záväzku, a to splatnosti dlhu. Z nepriznaného nároku na náhradu škody nemohli byť priznané ani úroky z omeškania.

Súd v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku povolil žalovanému na zaplatenie dlhu mesačné splátky vo výške 25 eur, splatné vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Súd prihliadal na nepriaznivé sociálne pomery žalovaného, ktorým rozhodnutím žalobca vo svojich majetkových pomeroch nebude dotknutý. V prípade nezaplatenia aj len jednej splátky, žalovaný môže stratiť výhodu splátok a vznikne mu povinnosť zaplatiť dlh jednorázovo.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ustanovenia ak mal účastník v konaní úspech čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. Úspech žalobcu predstavoval 28% (278,17 eur), v ktorej časti bol neúspešný žalovaný. Úspech žalovaného predstavoval 72% (705 eur), v ktorej časti bol neúspešný žalobca. Pomer úspechu a neúspechu tak predstavoval vznik nároku žalovaného na náhradu trov konania v rozsahu 44%. Z dôvodu, že žalovaný si náhradu trov konania neuplatňoval súd rozhodol tak, že žalovanému sa nepriznáva náhrada trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.