

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5To/45/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612010248
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7612010248.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Anny Kohútovej a JUDr. Kataríny Nemešovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. októbra 2013, v trestnej veci obžalovanej U. F. pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1,3 písm. a) Tr. zák., o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 11.1.2013 sp.zn. 3 T 65/2012 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Spišská Nová Ves s poukazom na právoplatne uznanú vinu obžalovanej U. F. na základe rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 3 T 65/2012 zo dňa 11.5.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 5 To 48/2012 zo dňa 27.9.2012 uložil obžalovanej

podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. , s použitím § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. a § 4 ods. 4 Tr. zák. za prijatia záruky za nápravu obžalovanej záujmovým združením F. H. H., S. H. XXX, 059 34 Spišská Teplica, IČO: 42232015, trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. výkon trestu obžalovanej podmiennečne odložil a podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. určil skúšobnú dobu s probačným dohľadom nad jej správaním v skúšobnej dobe v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. , § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zák. uložil obžalovanej povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe poškodenému Barclays Bank PLC, Churchill, Place, Londýn, E145HP Anglicko, registračné číslo 1026167, škodu vo výške 80.163,75 Eur v mesačných splátkach vždy k 10-tému kalendárnemu dňu v mesiaci minimálne vo výške 100,- Eur mesačne pod hrozbou straty výhody splátok tak, aby celá škoda bola uhradená najneskôr do ukončenia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia s probačným dohľadom.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanej povinnosť zaplatiť poškodenému Barclays Bank PLC, Churchill, Place, Londýn, E145HP Anglicko registračné číslo 1026167, škodu vo výške 80.163,75 Eur.

Po vyhlásení rozsudku, v zákonom stanovenej lehote podal prokurátor odvolanie. V písomných dôvodoch odvolania prokurátor uviedol, že išlo o opätovné rozhodnutie prvostupňového súdu potom, ako Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 27.9.2012 sp.zn. 5 To 48/2012 zrušil pôvodný rozsudok vo výroku o treste a uložil okresnému súdu vo veci znovu konať a rozhodnúť. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový súd uviedol, že vzhľadom na osobu obžalovanej, jej účinnú snahu po náprave hodnotiac jej osobné a rodinné pomery uložil obžalovanej trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby, ktorého výkon jej podmiennečne odložil. Uložený trest považuje za primeraný a taký, ktorý vedie k

splneniu účelu trestu. Obžalovaná podľa jeho názoru nie je tak vážne narušená, žeby to odôvodňovalo uloženie trestu spojeného s obmedzením jej osobnej slobody v podmienkach výkonu trestu. Za tým účelom súd prijal záruku záujmového združenia občanov. Uloženie podmieneného trestu odôvodnil aj tým, že úhrada škody je pre poškodeného prioritou. Prokurátor má zato, že súdom uložený trest opätovne nemožno považovať za primeraný, pretože vzhľadom na spôsob spáchania trestného činu, následok jej konania a zavinenie boli splnené podmienky na uloženie prísnejšieho trestu spojeného s odňatím slobody. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je zrejmé, že súd za dôvody, pre ktoré vydal takmer totožné rozhodnutie považoval najmä sumu doposiaľ uhradenú obžalovanou na náhradu škody (doteraz uhradila 15.380,- Eur), čo predstavuje navýšenie od predošlého rozhodnutia 9.450,- Eur a prevzatú záruku záujmového združenia podľa § 4 ods. 4 Tr. por. Nepochybne úhrada časti škody zo strany obžalovanej je okolnosťou, na ktorú je potrebné prihliadať, nie je však možné jej pripísať najrozhodujúcejší význam.

Pri posúdení spôsobu konania obžalovanej, opakovaných neoprávnených výberov (spolu 41), závažného následku spočívajúceho v spôsobení vysokej škody 95.543,75 Eur a zavinenia vo forme priameho úmyslu, nemožno doterajšie úhrady obžalovanej na škodu brať za dôvod, ktorý by celkovú závažnosť jej konania znižoval. Aj keď snaha o odvrátenie následku z aktuálneho konania obžalovanej vyplýva, jej doterajšie úhrady predsa len nepredstavujú takú sumu, aby bolo možné hovoriť o výraznej náhrade škody v pomere k výške spôsobenej škody. Je nepochybné, že ľarcha náhrady škody bude na rodinných príslušníkov obžalovanej, pretože príjmy obžalovanej z pracovného pomeru rozhodne nepostačujú na splnenie súdom uloženej povinnosti podľa § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zák. Navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa tak, že uloží obžalovanej primeraný nepodmienečný trest odňatia slobody.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Úvodom treba uviesť, že v predmetnej trestnej veci už krajský súd rozhodol uznesením zo dňa 27.9.2012 pod sp.zn. 5 To 48/2012 tak, že zrušil napadnutý rozsudok len vo výroku o treste. Výrok o vine obžalovanej zostal právoplatný, a to tak, že obžalovaná U. F. bola uznaná vinnou zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák. V dôvodoch svojho rozhodnutia krajský súd poukázal na to, že v posudzovanej trestnej veci škoda predstavuje 95.543,75 Eur, teda viac, ako 3,5 násobok značnej škody. Zákonodarca pri trestnom čine podľa § 221 ods. 1,3 Tr. zák., kde sa vyžaduje značná škoda 26.600,- Eur vymedzuje trest odňatia slobody vo výmere od 3 do 10 rokov.

Krajský súd v čase rozhodnutia zaujal stanovisko aj k ponúknukej spoločenskej záruke záujmovým združením občanov, konkrétne F. H. H., ktorá ponúkla odvolaciemu súdu spoločenskú záruku za nápravu obžalovanej a uviedol, že orgány činné v trestnom konaní a súd musia vždy posúdiť, či v danom konkrétnom prípade poskytuje záujmové združenie občanov záruky výchovného pôsobenia a či taká spolupráca je vhodná vzhľadom na osobu páchatel'a a na okolnosti prejednávanej veci.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.1.2013 podľa § 4 ods. 2 Tr. por. pripustil do konania záujmové združenie občanov F. H. H. Spišská Teplica. Spoločenský obhajca pástor kresťanskej misie U. C. uviedol, že budú vplývať každodenným pôsobením na obžalovanú a jej rodinu, kde sa zmenilo jej správanie a pohľad od predmetného trestného stíhania a poskytnú aj zbierku finančnej pomoci na úhradu škody. Okresný súd vykonal ďalej dokazovanie prečítaním vyjadrenia poškodenej strany, že už došlo k úhrade škody vo výške 13.380,- Eur, prečítaním odpisu z registra trestov na obžalovanú, prečítaním pracovnej zmluvy obžalovanej a správou zo Základnej školy v Bystranoch ohľadne mal. detí O. a Z. F..

Z týchto listinných dôkazov vyplynulo, že rodičia, najmä matka so školou spolupracujú a o deti sa riadne starajú. Vzdelávacie výsledky žiakov 4. triedy, O. C. Z. F. súd uspokojivé. Obžalovaná uzatvorila pracovnú zmluvu s X. G., ako pracovníčka záložne odo dňa 1.6.2012.

V odpise z registra trestov obžalovaná záznam nemá.

Ku dňu konania verejného zasadnutia 17.9.2013 splnomocnenec poškodenej strany Barclays Bank PLC, Londýn, Černejevová & Hrbek oznámil krajskému súdu, že poškodená už uhradila sumu vo výške 16.780,- Eur.

Na verejnom zasadnutí Krajského súdu v Košiciach dňa 29.10.2013 zástupca za záujmové združenie Kresťanská misia H. R. V. J.Á. U. C. uviedol, ako chcú na obžalovanú pôsobiť a že sa rozhodli poskytnúť finančný dar, aby obžalovaná mohla urýchliť splácanie škody. Dar je z príspevkov členov kresťanskej misie. Záujmové združenie určilo pána H. O., ktorý sa pravidelne zúčastňuje stretnutí s pani U. F., ktorý je poverený sledovaním jej správania a usmerňovaním tak, aby žila riadnym životom. Rodina F. je usporiadaná rodina, manžel obžalovanej pracuje a riadne sa starajú o maloleté deti. Navrhol, aby krajský súd odvolanie prokurátora zamietol s tým, že okresný súd prijal záruku za nápravu obžalovanej ponúknutú záujmovým združením F. H. H. R. V..

Krajský súd riadiac sa zásadami ukladania trestov podľa § 34 Tr. zák. , keď bola prijatá spoločenská záruka záujmovým združením za nápravu obžalovanej, obžalovaná preukázala seriózny záujem o zaplatenie spôsobenej škody a nepodmienečný trest odňatia slobody by mal následky odlúčenia matky od maloletých detí dať obžalovanej možnosť, aby v skúšobnej dobe preukázala, že povedie riadny život a splní povinnosti, ktoré jej boli uložené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.