

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/151/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312213594
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4312213594.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35787783, so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., IČO: 47 234 547, so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti odporkyňi: T. o zaplatenie 461,09 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľov sumu 461,09 eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 23,40 % ročne zo sumy 418,83 eur od 5.7.2011 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 456,04 eur od 1.9.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 29,00 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 97,99 eur, a to v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20 eur, počnúc prvou splátkou splatnou 15-teho dňa mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku, až do úplného vyrovnania dlhu, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v podanom návrhu zo dňa 2.8.2012, došlom k súdu dňa 13.8.2012 žiadal, aby súd stanovil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 491,09 eur spolu s úrokmi z úveru vo výške 23,40 % ročne zo sumy 418,83 eur od 5.7.2011 do zaplatenia, úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 456,04 eur od 1.9.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania pozostávajúcu zo súdneho poplatku za návrh a trovy právneho zastúpenia v súdnom konaní vo výške 97,99 eur. V písomnom návrhu uviedol, že dňa 18.11.2009 uzavrel s odporkyňou Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa§ 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. V úverovej zmluve sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporkyňi spotrebiteľský úver vo výške 597,68 eur na nákup spotrebného tovaru u predajcu uvedeného v úverovej zmluve a odporkyňa sa zaviazala splatiť úver a celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom v 24-och mesačných splátkach, každá vo výške 32,36 eur, t. j. spolu 776,64 eur so splatnosťou prvej mesačnej splátky 15.12.2009. Na základe úverovej zmluve prevzala odporkyňa od predajcu spotrebný tovar, čo potvrdila svojim podpisom na úverovej zmluve a súčasne žiadosťou o financovanie, ktorá je súčasťou obsahu úverovej zmluvy požiadala navrhovateľa, aby uhradil kúpnu cenu (cenu zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru) za prevzatý tovar. Navrhovateľ uhradil peňažné prostriedky na účet predajcu.

Odporkyňa svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý jej vyplýva z úverovej zmluvy, nespĺnila v celom rozsahu. Na predžalobné výzvy odporkyňa nereagovala, preto navrhovateľ odstúpil od úverovej zmluvy listom zo dňa 11.7.2011, pričom odstúpenie nadobudlo účinnosť dňa 31.8.2011, čím sa stal dlh odporkyne splatným v celom rozsahu. Do dňa podania návrhu uhradila odporkyňa len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 375,92 eur. Navrhovateľ si uplatňuje voči odporkyňi nárok na zaplatenie sumy vo výške 491,09 eur s príslušenstvom. Uvedená istina pohľadávky pozostáva zo sumy 418,83 eur, t.j. dlžná úverová istina, zo sumy 30,63 eur, t.j. dlžné úroky z úveru, zo sumy 6,58 eur, t. j. dlžné poisťné

z úveru, zo sumy 35,05 eur, t. j. zmluvné pokuty za omeškanie so splácaním úveru a ďalšie zmluvné poplatky. Príslušenstvo pohľadávky predstavujú zmluvné úroky z úveru vo výške 23,40 % ročne zo sumy 418,83 eur od 5.7.2011 do zaplataenia a zákonné úroky z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 456,04 eur od 1.9.2011 do zaplataenia. Navrhovateľ si neuplatňuje úroky z omeškania zo sumy 35,05 eur (zo sumy zmluvných pokút a poplatkov).

Dňa 17.8.2012 pod č. k. 14RO/311/2012-12 súd vydal platobný rozkaz, ktorým návrhu s poukazom na predložené listinné dôkazy navrhovateľom vyhovel. Platobný rozkaz odporkyňa prevzala dňa 12.9.2012. Podaním zo dňa 18.9.2012 odporkyňa vzniesla odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom uznávala svoj dlh, poukazovala na svoju zľú finančnú situáciu a žiadala o nariadenie pojednávania v predmetnej veci. Na základe takto podaného odporu bola vec prevedená do občianskoprávneho oddelenia za účelom nariadenia pojednávania.

Uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 31.10.2012 pod č. k. 12C/151/2012-34 súd zastavil konanie o zaplataenie 491,09 eur s príslušenstvom v časti istiny o sumu vo výške 30 eur z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľom v časti zo dňa 15.10.2012, nakoľko odporkyňa dňa 25.7.2012 uhradila na účet navrhovateľa sumu vo výške 30 eur. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.11.2012.

Na pojednávani konanom na tunajšom súde dňa 3.9.2013 odporkyňa uviedla, že žalovanú pohľadávku uznáva čo do dôvodu a výšky, Podľa splátkového kalendára uhradila navrhovateľovi sumu vo výške 375,92 eur. Zo zdravotných dôvodov ukončila pracovný pomer, čím sa dostala do finančných problémov. Odpor proti platobnému rozkazu podala len z dôvodu, že nie je schopná zaplatiť navrhovateľovi žalovanú pohľadávku jednorázovo v lehote ako žiadal navrhovateľ. Ďalej uviedla, že je nezamestnaná, spolu s manželom poberá len sociálne dávky vo výške 183,40 eur a príspevok na bývanie. Vzhľadom na svoje nepriaznivé finančné pomery je schopná splácať mesačne po 20 eur .

Súd pojednával podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu, ktorý svoju neúčast' včas ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti na základe žalobného návrhu a predložených listinných dôkazov. Navrhovateľ vyjadril nesúhlas so splácaním dlhu odporkyňou vo výške 20 eur. Odporkyňa sa pojednávania vo veci samej nezúčastnila a ani neospravedlnila svoju neprítomnosť, napriek tomu, že doručenie predvolania mala riadne vykázané.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav:

Navrhovateľ a odporkyňa uzavreli Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru dňa 18.11.2009, na základe ktorej navrhovateľ odporkyňi poskytol úver vo výške 597,68 eur na nákup spotrebného tovaru. Odporkyňa sa zaviazala splatiť úver s úrokmi, poistením a poplatkami v 24-och mesačných splátkach po 32,36 eura mesačne. Prvá splátka mala byť uhradená dňa 15.12.2009, termín splatnosti splátok bol dohodnutý na 15. deň v mesiaci.

Odporkyňa uhradila 11 splátok úveru, spolu vo výške 375,92 eur z celkového počtu 24-och splátok vo výške 776,64 eur. Navrhovateľ zaslal odporkyňi odstúpenie od úverovej zmluvy č. 42679544879001 zo dňa 11.7.2011, v ktorom jej oznámil, že úver sa ku dňu 31.8.2011 stáva splatným v celom rozsahu. Odstúpenie od zmluvy odporkyňa prevzala dňa 14.7.2011. Odporkyňi vznikol z titulu úverovej zmluvy dlh v celkovej výške 491,09 eura. Uvedená suma pozostáva zo sumy 418,09 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, zo sumy 30,63 eur z titulu dlžných úrokov z úveru, zo sumy 6,58 eur z titulu dlžného poistného z úveru, zo sumy 35,05 eur z titulu dlžných zmluvných pokút za omeškanie so splácaním úveru a ďalších zmluvných poplatkov ako je zrejmé z čl. 24-30 súdneho spisu. Dlžnú sumu navrhovateľ vyčíslil ku dňu 4.7.2012, teda ku dňu vstupu prípadu do právneho vymáhania. Odporkyňa sa dostala s plnením do omeškania a navrhovateľ požaduje zaplataenie 23,40 % - ného úroku z dlžnej úverovej istiny odo dňa nasledujúceho po vstupe prípadu do právneho vymáhania a 9,5 % - ný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dátume účinnosti odstúpenia od úverovej zmluvy. Pred podaním návrhu na začatie konania odporkyňa dňa 25.7.2012 uhradila sumu 30 eur, čo bolo navrhovateľom zohľadnené

v čiastočnom späťvzati návrhu zo dňa 15.10.2012. Po čiastočnom späťvzati návrhu, bolo predmetom konania zaplatenie sumy vo výške 461,09 eur spolu s príslušenstvom.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom od 1.1.2008 (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ., zmluvnú pokutu možno dojsť len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi účastníkmi konania je zmluvou spotrebiteľskou.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení účinnom do 10.6.2010 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci; spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 369 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom do 31.1.2013 (ďalej len „OBZ“), ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté,

dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2008, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska 2) platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2009 do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú aj Všeobecné podmienky CETELEM SLOVENSKO a.s., pre poskytnutie spotrebiteľského úveru účinné od 1.1.2009 (ďalej len „VP“).

Podľa článku III.-4.-1. vety prvej až tretej VP, klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak nie je dohodnuté inak. Cetelem splátku použije na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov, podľa zmluvy o úvere, prípadne podľa sadzobníka poplatkov zverejneného Ceteleмом (ďalej len „SP“), vrátane čiastky určenej na úhradu poisťného, pokiaľ je klient poistený, a splátku príslušnej časti úverovej istiny. Klient je povinný splácať poskytnutý úver vrátane nákladov na účet Cetelemu a pod variabilným symbolom, ktorých čísla oznámi Cetelem klientovi písomne.

Podľa článku III.-6-1. vety prvej VP, zmluva o úvere je uzavretá na dobu trvania záväzkov znej vyplývajúcich. Cetelem je oprávnený od nej odstúpiť a požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia v prípade, že klient sa dostal do omeškania so splatením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, alebo klient uviedol v Žiadosti nepravdivé alebo neúplné údaje, alebo bolo začaté exekučné konanie týkajúce sa majetku klienta, prípadne partnera, vrátane majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, alebo klient porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich zo zmluvy o úvere alebo zo zmlúv, ktorých predmetom je zabezpečenie pohľadávky z úveru.

Podľa článku IV.-3.-2. vety prvej VP, klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou pravidelných mesačných splátok vo výške dohodnutého % z poskytnutého ÚR.

V zmysle článku IV.-3.-4. vety prvej VP, ak nie sú dohodnuté špecifické podmienky splácania alebo uplynie doba, počas ktorej neboli účtované náklady alebo boli účtované v inom rozsahu, je klient povinný platiť Cetelemu príslušné náklady, pričom úrok z čerpanej sumy podľa platnej úrokovej sadzby Cetelemu je účtovaný klientovi každý deň podľa výšky zostatku na úverovom účte klienta.

Podľa článku V.-3. VP, ak klient poruší svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, je Cetelem oprávnený požadovať od klienta, aby zaplatil zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej splátky, s úhradou ktorej sa dostal do omeškania viac než 30 dní. Zmluvná pokuta je splatná bezodkladne potom, čo klient dostane písomnú výzvu na jej úhradu. Nesplatená úverová istina je ďalej úročená podľa platnej úrokovej sadzby. Dojednanie o zmluvnej pokute nevyklučuje možnosť uplatnenia práv z titulu náhrady škody.

Podľa článku V.-5. vety prvej až piatej VP, výpoveď zmluvy o úvere, ako aj odstúpenie od nej je potrebné vykonať formou doporučeného listu. Výpoveď je účinná okamihom jej doručenia druhej strane. Odstúpenie nadobúda účinnosť ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bolo doručené oznámenie o odstúpení druhej zmluvnej strane. Ku dňu účinnosti odstúpenia alebo výpovede je splatný celý dlh klienta voči Cetelemu. Odo dňa splatnosti dlhu je Cetelem oprávnený účtovať klientovi úroky z omeškania vo výške ustanovenej podľa platných právnych predpisov z dlžnej sumy za každý i začatý deň omeškania. Cetelem je oprávnený účtovať klientovi úrok z omeškania podľa predchádzajúcej vety aj v prípade márneho uplynutia splatnosti akejkoľvek mesačnej splátky (mesačných splátok), a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti príslušnej mesačnej splátky (príslušných mesačných splátok). Zánikom zmluvy nezanikajú práva a povinnosti podľa čl. V.-1.. Cetelem je oprávnený požadovať od klienta úhradu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške stanovenej SP a platnými právnymi predpismi, najmä požadovať zaplatenie poplatku za vyhotovenie a zaslanie upomienky a za vstup pohľadávky do vymáhania ako aj náklady spojené s externým vymáhaním pohľadávky.

Na základe prevedeného dokazovania súd mal preukázať, že návrh podaný zo strany navrhovateľa je dôvodný. Odporkyňa porušila zmluvné povinnosti, ku ktorým sa zaviazala v článku III.-4.-1. Všeobecných podmienok Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nakoľko nesplácala navrhovateľovi poskytnutý úver riadne a včas. Keďže odporkyňa v zmysle uvedených ustanovení sa zaviazala plniť si svoje povinnosti a tým, že ich porušila je dôvodné, aby si navrhovateľ uplatnil i uhradenie zmluvnej pokuty a poplatkov v zmysle článku V.-3. VP, zmluvných úrokov a úrokov z omeškania v zmysle článku V.-5. VP.

S poukazom na uvedené súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie žalovanej sumy v plnej výške z titulu dlžnej úverovej istiny od úverovej zmluvy, z titulu dlžných zmluvných pokút za omeškание a poplatkov so splácaním úveru, z titulu dlžného poistného z úveru a z titulu dlžných úrokov z úveru. Nakoľko sa odporkyňa dostala so splácaním úveru do omeškania, má navrhovateľ nárok aj na zmluvný úrok z úveru výške 23,40 % ročne zo sumy 418,83 eur od 5.7.2011 (odo dňa nasledujúceho po vstupe prípadu do právneho vymáhania) do zaplatenia a zákonný úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 456,04 eur od 1.9.2011 (odo dňa nasledujúceho po účinnosti odstúpenia od zmluvy) až do zaplatenia, tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko mal navrhovateľ vo veci úspech v celom rozsahu, súd mu priznal plnú uplatnenú náhradu trov konania, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 29,00 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 97,99 eur vyčíslených v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastupovania, návrh na vydanie platobného rozkazu), každý úkon vo výške 39,84 eur pri hodnote sporu 626,83 eur a režijný paušál za 2 úkony právnej služby vykonané v roku 2012, každý vo výške 7,63 eur a 20 % DPH vo výške 33,20 eur (2 x 33,20 eur + 2 x 7,63 eur + 20 % DPH).

Podľa § 160 ods. 1 OSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku. súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonávať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice v 3-och písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, odvolanie proti rozsudku alebo

uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie