

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 46T/78/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313010570
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hatalová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1313010570.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, samosudcom JUDr. Ľudmilou Hatalovou v trestnej veci proti obžalovanému Z. K., nar. X.X.XXXX v Z., stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.10.2013 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 233 ods. 1 Tr. por. súd dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom OP pre Bratislavu III a obžalovaným Z. K. nar. X.X.XXXX v Z. zo dňa 23.8.2013 pod sp. zn. 1 Pv 461/2013

s c h v a ľ u j e .

Obžalovaný

Z. K., narodený X.X.XXXX v Z., trvale bytom C., M. XX, t.č. v V. K.

uznáva sa za vinného , že

od presne nezisteného času najneskôr od 11.05.2013 až do jeho zadržania dňa 13.5.2013 napriek skutočnosti , že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 3T 90/2008 zo dňa 6.7.2008 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 17.09.2009 , právoplatným dňa 17.9.2009 uznaný vinným z prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona , za ktorý mu bol uložený podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 353 Tr. poriadku trest odňatia slobody v trvaní 1 /jeden/ rok , na ktorého výkon bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia , takto uložený nepodmienečne trest odňatia slobody nenastúpil a hoci mal vedomosť o tom , že je na neho vydaný zatykač za účelom jeho dodania do výkonu trestu odňatia slobody , sa neprihlásil a tomuto sa zámerne vyhýbal ,

t e d a

maril výkon úradného rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom ,

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona .

Za to sa

odsudzuje :

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona , s použitím § 38 ods. 3 Tr. zákona , § 36 ods. 1 písm. I Tr. zákona , § 39 ods. 2 písm. d/ , ods. 4 Tr. zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 4 /štyri/ mesiace nepodmienečne .

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ na výkon trestu sa súdom zaraďuje do Ústavu pre výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd určil termín verejného zasadnutia dňa 29.10.2013 , na ktorý sa dostavili prokurátor , obžalovaný, ktorí prehlásili, že lehotu na verejné zasadnutie mali zachovanú. Prokurátor predniesol dohodu o vine a treste, s ktorou obžalovaný Z. K. súhlasil a na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 Tr. poriadku odpovedal nasledovne:

1/či rozumie, podanému návrhu o vine a treste - áno

2/či súhlasí s tým, aby trestná vec bola prejednávaná skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces - áno

3/či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorá sa mi kladie za vinu - áno

4/či bol poučený o svojich právach, najmä práva na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, s kt. sa mohol radiť o sp. obhajoby - áno

5/či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - áno

6/či rozumie právnej kvalifikácii skutku - áno

7/či bol oboznámený s trestnou sadzbou, kt. zákon ustanovuje za tento tr. čin - áno

8/či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, kt. sa v návrhu o dohode a vine kvalifikuje ako prečin podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona - áno

9/či súhlasí s navrhovaným trestom a trest prijíma a v stanovenej lehote sa podrobí ochrannému opatreniu v rozsahu dohody - áno

10/či si uvedomuje, ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, kt. nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - áno.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie (§ 334 ods. 4 Tr. poriadku) okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c.) a ods. 2 Tr. por