

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2T/56/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113011146
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Peter Pulman
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6113011146.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Banskej Bystrici JUDr. Peter Pulman vydal dňa 29.10.2013 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku nasledujúci trestný rozkaz:

rozhodol:

Obvinená U.. H. T., rod. D., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bydliskom Y.I., H. XXX/X, SZČO

uznáva sa vinnou, že

dňa 13.03.2012 v Banskej Bystrici uzavrela zmluvu o pôžičke s J.. R. X., bytom W. XXXX/XX, U. U., na základe ktorej jej bola poskytnutá peňažná pôžička vo výške 11.500 eur na dohodnutú dobu do 15.04.2012, na Notárskom úrade H.. M. U. so sídlom v Banskej Bystrici, Y. XX vo forme notárskej zápisnice N XXX/XXXX, NZ XXXX/XXXX, NCR Is XXXX/XXXX, ktorú toho dňa aj osobe a v hotovosti prevzala, pričom už v čase pôžičky mala vedomosť, že peniaze v dohodnutej dobe nebude schopná vrátiť vzhľadom na svoju finančnú situáciu a pôžičkovú zaviazanosť, dlžnú čiastku nevrátila ani v dodatočnej lehote do 30.06.2012 a napriek urgenciám ani neskôr nevrátila, čím spôsobila poškodenému J.. R. X. celkovú škodu 11.500 eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l a

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba na 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa v rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 3T/32/2013 zo dňa 06. 06. 2013 zrušuje výrok o treste, ako aj všetky rozhodnutia a opatrenia na tento výrok obsahovo nadväzujúce. Výrok o náhrade škody zostáva nedotknutý.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinená povinná nahradiť škodu J.. R. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, U. U. vo výške 11.500 eur.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné v lehote 8 dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na tunajší okresný súd. Pokiaľ je odpor podaný včas a oprávnenou osobou (obvinený a osoby oprávnené podať v jeho prospech odvolanie a prokurátor), trestný rozkaz sa ruší a vo veci bude nariadené hlavné pojednávanie. Inak sa trestný rozkaz stáva právoplatným a vykonateľným.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým istým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota na podanie odporu od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola náhrada škody priznaná. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Rovnako sa postupuje, ak proti výroku o náhrade škody podá odpor iná oprávnená osoba.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor do 8 dní od jeho doručenia. Ak nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania pre absenciu podania odporu obvineným, inou oprávnenou osobou alebo prokurátorom, samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia prejedná na verejnom zasadnutí.