

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/82/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612202655
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8612202655.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO, a. s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava I, IČO: 35 787 783 (zapísaný v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 2435/B), právne zastúpeného JUDr. Helena Strachotová, usadený euroadvokát, so sídlom Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin, proti odporcovi C. B., nar. XX.X. XXXX, bytom I. XX, XXX XX A., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ul. Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 650,80 eura príslušenstvom, takto:

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Svidník zo dňa 2. októbra 2013, sp. zn. 4C/82/2012-103 sa dopĺňa týmto výrokom:

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

Okresný súd Svidník rozsudkom z 2. októbra 2013, sp. zn. 4C/82/2013-103 rozhodol vo veci samej uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 218,28 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, v prevyšujúcej časti návrh zamietol, navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť ť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka vo výške 66,12 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd nerozhodol o trovách konania účastníkov.

Ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho

doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť doplniť aj bez návrhu (§ 166 ods. 1 O. s. p.).

Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne (§ 166 ods. 2 O. s. p.).

Preto na základe toho súd rozhodol vyššie uvedeným spôsobom a doplnil rozsudok, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť tak vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., preto vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva (navrhovateľ mal pomer úspechu 218,28 eura k pomeru neúspechu 650,80 eura = 33,54 %). Odporca bol v konaní neúspešný, preto nemá právo na náhradu trov konania, na viac tento nebol prítomný na pojednávaní, preto ku vzniku trov v jeho prípade ani nedošlo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie
v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd
v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené,
kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému rozhodnutiu
súdu smeruje a v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda,
v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za
nesprávny, čoho sa dovolateľ domáha a musí byť podpísané
a dátované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov
a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby
každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh,
súd vyhotoví kópie na jeho trovy.