

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3Tos/64/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916010229  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Šulej  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6916010229.8

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mária Šuleja a sudcov JUDr. Ing. Miroslava Mandáka a Mgr. Ivany Datlovej, na neverejnom zasadnutí dňa 14. júna 2023 v trestnej veci obžalovaného R. M. a spol. za pokračovací zločin daňového podvodu podľa § 277a ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., o sťažnosti obžalovaného R. Q. proti uzneseniu I. súdu Rimavská Sobota zo dňa 15.05.2023, sp. zn. 4T/40/2016, takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. napadnuté uznesenie okresného súdu z r u š u j e .

Rozhodujúc sám podľa § 70 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovanému R. Q., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale pobytom T., Q. XX, C., poriadkovú pokutu vo výške 150,- Eur.

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 15.05.2023, sp. zn. 4T/40/2016 predseda senátu podľa § 70 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému 2/ R. Q. poriadkovú pokutu vo výške 1.000,- Eur.

Proti tomuto uzneseniu podal obhajca obžalovaného priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 15.05.2023 sťažnosť, ktorú odôvodnil podaním doručeným okresnému súdu dňa 25.05.2023 tým, že z dôvodu na strane obžalovaného nebolo zmarené okrem predmetného prípadu ani jedno hlavné pojednávanie. Riadne sa zúčastňuje na vytyčených termínoch hlavných pojednávaní a ak sa aj zúčastniť nemohol, predložil súdu súhlas s konaním v jeho neprítomnosti. Z uvedeného je zrejmé, že nemá a ani dňa 15.05.2023 nemal v úmysle robiť akékoľvek obštrukcie, nakoľko v ranných hodinách cestoval do Rimavskej Soboty na hlavné pojednávanie. V ten deň bolo mimoriadne zlé počasie, bola búrka sprevádzaná silným lejakom. Nezvládol riadenie svojho osobného motorového vozidla, na mokrej vozovke dostal šmyk a s autom sa dostal mimo cesty, zapadol do blata a nebol schopný svojpomocne sa dostať späť na vozovku. Následne chcel zavolať svojmu právnenému zástupcovi, aby ho informoval o vzniknutej situácii a vtedy zistil, že nemá pri sebe mobilný telefón, pretože ho zabudol doma, z uvedeného dôvodu nemohol včas kontaktovať ani súd. Na jeho strane teda existoval v deň konania hlavného pojednávania objektívny dôvod, pre ktorý sa nariadeného hlavného pojednávania nemohol zúčastniť a vzhľadom k tomu, že okolnosti, ktoré mu zabránili sa hlavného pojednávania zúčastniť, nastali v daný deň, rovnako z objektívnych dôvodov nemohol riadne ani včas ospravedlniť svoju neprítomnosť. Mal za to, že sa vytyčeného hlavného pojednávania nezúčastnil z ospravedlniteľného dôvodu, ktorý sám ovplyvniť nemohol a preto uložené poriadkovej pokuty vo výške 1.000,- Eur považoval za daných okolností za nedôvodné. Navrhol, aby krajský súd uznesenie okresného súdu zrušil.

Podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd nadriadený, zistil, že sťažnosť podal obžalovaný ako oprávnená osoba v zákonnej lehote proti rozhodnutiu, proti ktorému bola prípustná. Následne preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému obžalovaný podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že sťažnosť obžalovaného je sčasti dôvodná.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že v trestnej veci obžalovaných R. M., R. Q. a Y. M. okresný súd vykonal hlavné pojednávanie dňa XX.XX.XXXX v prítomnosti obžalovaného R. Q.. I. súd pojednávanie odročil na termín XX.XX.XXXX, pričom obžalovaný termín hlavného pojednávania vzal na vedomie. Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie dňa 09.03.2023 nedostavil, pričom obhajca súdu predložil jeho súhlas s tým, aby sa hlavné pojednávanie vykonalo v jeho neprítomnosti. Následne okresný súd hlavné pojednávanie odročil na termín 15.05.2023. Obžalovaný predvolanie na hlavné pojednávanie nariadené na deň 15.05.2023 neprevzal odbernej lehote a zásielka sa súdu vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote. Súd prvého stupňa požiadal obhajcu obžalovaného o súčinnosť pri zabezpečení jeho prítomnosti na hlavnom pojednávaní a opätovne zaslal obžalovanému predvolanie na hlavné pojednávanie nariadené na 15.05.2023. Obžalovaný sa na predmetné hlavné pojednávanie nedostavil, pričom svoju neúčast' neospravedlnil, hoci doručenie predvolania mal riadne a včas vykázané. V predvolaní bol zároveň poučený o možnosti uloženia poriadkovej pokuty v prípadoch vymedzených ustanovením § 70 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 70 ods. 1 Tr. por., kto napriek predchádzajúcemu napomenutiu ruší konanie alebo kto sa voči súdu správa urážlivo alebo kto bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz alebo nevyhovie výzve alebo predvolaniu podľa tohto zákona, toho môže sudca a v prípravnom konaní prokurátor alebo policajt potrestať poriadkovou pokutou do 1.650,- Eur, ak ide o právnickú osobu až do 16.590,- Eur. Na možnosť uloženia poriadkovej pokuty musia byť dotknuté osoby vopred upozornené.

Po preskúmaní veci krajský súd rovnako ako okresný súd dospel k záveru, že obžalovaný svoju neúčast' na hlavnom pojednávaní vopred neospravedlnil. Zároveň je potrebné uviesť, že nebol preukázaný opak toho, že vozidlom cestou zapadol a nemal pri sebe mobilný telefón. Nariadené hlavné pojednávanie však bolo výlučne z tohto dôvodu opakovane prerušené, pričom začalo o 9:00 hod. a bolo odročené o 10:13 hod., teda obžalovaný mal dostatok času na to, aby iným vhodným spôsobom oznámil, že bude meškať, resp. že sa už hlavného pojednávania nestihne zúčastniť (napr. mohol si požičať mobilný telefón od inej osoby).

Dôvody, pre ktoré sa obžalovaný nezúčastnil hlavného pojednávania preto krajský súd považoval za čiastočne akceptovateľné, ale nie v takom rozsahu, aby bolo uloženie poriadkovej pokuty úplne nedôvodné. Bolo potrebné vziať do úvahy tiež to, že s obžalovaným sú trestne stíhaní aj ďalší dvaja spoluobžalovaní, súčasne i rozsah dokazovania, ktoré bude potrebné vo veci vykonať. Keďže výšku poriadkovej pokuty určenú okresným súdom považoval za neprimerane prísnu, túto primerane znížil. V tomto smere prihliadol aj na to, že predtým sa obžalovaný zúčastňoval hlavného pojednávania, resp. dal súhlas, aby sa konalo v jeho neprítomnosti.

Z vyššie uvedených dôvodov senát krajského súdu napadnuté uznesenie postupom podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. zrušil a sám rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.