

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 21C/76/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313201223
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1313201223.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou v právnej veci navrhovateľa: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Prešovská 48, Bratislava, IČO: 35 850 370, zastúpeného JUDr. Petrom Škultéty, advokátom, Heydukova 3, P.O.BOX 302, Bratislava, proti odporcovi: Š. D., naposledy bytom Č. XX, O., zastúpený opatrovníčkou P. B., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava III, o zaplatenie 271,85 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 271,85 eur s:

- 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 37,60 eur od 01.02.2010 do zaplatenia,
 - 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 42,45 eur od 26.07.2010 do zaplatenia,
 - 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 43,44 eur od 29.01.2011 do zaplatenia,
 - 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 24,84 eur od 17.05.2011 do zaplatenia,
 - 9,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 24,84 eur od 26.07.2011 do zaplatenia,
 - 9,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 24,84 eur od 25.10.2011 do zaplatenia,
 - 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 21,84 eur od 12.05.2012 do zaplatenia,
 - 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 26,- eur od 27.07.2012 do zaplatenia,
- spolu s náhradou trov konania vo výške 16,50 eur na účet navrhovateľa vedený vo VÚB, a.s., č. účtu: XXXXXXXX/XXXX, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 74,52 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Petra Škultétyho vedeného v Slovenskej sporiteľni, a.s., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.01.2013 sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 271,85 eur s príslušenstvom titulom nezaplatenia faktúr za dodávku pitnej vody a odvádzanie povrchových vôd z povrchového odtoku na odbernom mieste Č. XX B. O., číslo odberu: OM 00020526.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu, uznesením č.k. 21C/76/2013-61 zo dňa 03.10.2013 mu bola v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovená opatrovníčka, ktorá sa v rámci prípravy pojednávania k návrhu nevyjadrila.

Súd prejednal vec na pojednávaní dňa 29.10.2013 v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníčky odporcu v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. , vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom a listinnými dôkazmi založenými v spise, a to fotokópiami faktúr: č. 709107878 na sumu 37,60 eur splatnej dňa 31.01.2010, č. 710103284 na sumu 42,45 eur splatnej dňa 25.07.2010, č. 710108035 na sumu 43,44 eur splatnej dňa 28.01.2011, č. 211188487 na sumu 24,84 eur splatnej dňa 16.05.2011, č. 311221264

na sumu 24,84 eur splatnej dňa 25.07.2011, č. 311340322 na sumu 24,84 eur splatnej dňa 24.10.2011, č. 312117440 na sumu 21,84 eur splatnej dňa 11.05.2012, č. 312384185 na sumu 26,- eur splatnú dňa 26.07.2012, písomným vyjadrením navrhovateľa zo dňa 08.08.2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

Z návrhu navrhovateľa súd zistil, že navrhovateľ dodával odporcovi pitnú vodu z verejného vodovodu na základe skutočnosti, že sa k odberu pitnej vody prihlásil a pitnú vodu aj skutočne odoberal na odbernom mieste č. OM 00020526 na Č. Č.. XX B. O. a odpadovú vodu vypúšťal a zrážkovú vodu odvádzal do verejnej kanalizácie. na odbernom mieste č. OM 00020526 na Č. Č.. XX B. O..

Za dodanú pitnú vodu a odvedenú odpadovú a zrážkovú vodu vystavil odporcovi nasledovné faktúry:

- fa. č.: 709107878 znejúcu na sumu 37,60 eur a splatnú dňa 31.01.2010
- fa. č.: 710103284 znejúcu na sumu 42,45 eur a splatnú dňa 25.07.2010
- fa. č.: 710108035 znejúcu na sumu 43,44 eur a splatnú dňa 28.01.2011
- fa. č.: 211188487 znejúcu na sumu 24,84 eur a splatnú dňa 16.05.2011
- fa. č.: 311221264 znejúcu na sumu 24,84 eur a splatnú dňa 25.07.2011
- fa. č.: 311340322 znejúcu na sumu 24,84 eur a splatnú dňa 24.10.2011
- fa. č.: 312113506 znejúcu na sumu 26,- eur a splatnú dňa 01.02.2012
- fa. č.: 212117440 znejúcu na sumu 21,84 eur a splatnú dňa 11.05.2012
- fa. č.: 312384185 znejúcu na sumu 26,- eur a splatnú dňa 26.07.2012

Odporca splatné faktúry v celkovej výške 271,85 eur navrhovateľovi neuhradil.

Podľa § 17 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, prevádzkovateľ verejného vodovodu má právo na úhradu vodného a prevádzkovateľ verejnej kanalizácie má právo na úhradu stočného.

Podľa § 28 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách právo na vodné vzniká vtokom do vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom a právo na stočné vzniká vtokom odpadových vôd do verejnej kanalizácie.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 veta prvá Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Navrhovateľ dodával odporcovi pitnú vodu z verejného vodovodu na odberné miesto na Č. Č.. XX B. O., číslo odberu: OM 00020526 a z tohto odpadové vody odoberal a vypúšťal do verejnej kanalizácie, za čo mu boli vystavené predmetné faktúry v celkovej výške 271,85 eur. Odporca do dnešného dňa dlžnú sumu navrhovateľovi neuhradil.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd priznal navrhovateľovi sumu 271,85 eur spolu s úrokom z omeškania v súlade s § 517 ods. 1 Obč. zák., § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej - ktorej faktúry, pričom rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi priznal proti neúspešnému odporcovi plnú náhradu trov konania, ktorá pozostáva z náhrady súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 74,52 eur za dva úkony právnej služby á 23,24 eur v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej vždy v čase vykonávania úkonu /1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. písomné podanie návrhu na súd/ + 2 x 7,81 eur režijný paušál a 20 % DPH vo výške 12,42 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.