

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3P/65/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813206036
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2013:5813206036.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o mal. A., nar. XX.X.XXXX, táto konaní o návrhoch rodičov o nariadenie predbežného opatrenia zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Námestovo a o mal. A., nar. X.X.XXXX, táto v konaniach o návrhoch rodičov na nariadenie predbežného opatrenia, ako aj v konaní o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Námestovo, obe mal. deti toho času bytom u otca na adrese: A., Na E. XXX, deti matky- B. F., nar. XX.X.XXXX, t.č. bytom N. XXXX a otca - P. F., nar. XX.X.XXXX, bytom A., Na E. XXX, v konaní o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia ako aj o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

I/ Súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

II/ Mal. deti A., nar. XX.X.XXXX a A., nar. X.X.XXXX sa predbežne zverujú do osobnej starostlivosti otca, a to až do právoplatného skončenia konania o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

III/Matka B. F., nar. XX.X.XXXX je **o v i n á** platiť na výživu mal. A.. XX.X.XXXX a A., nar. X.X.XXXX F. na každé dieťa sumu vo výške 30 % mesačne zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa § 2 zákona NR SR č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien, aktuálnej pre daný mesiac, za ktorý je podľa tohto rozhodnutia matka povinná do budúcnosti platiť výživné, a to vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca mal. detí, počnúc dňom doručenia tohto rozhodnutia, a to až do právoplatného skončenia vo veci samej.

IV/ Matka B. F., nar. XX.X.XXXX je oprávnená **s t r e t á v a ť s a** s mal. A., nar. XX.X.XXXX a A., X.X.XXXX F. nepárny víkend v čase od piatku 15.00 hod. do nedele 15.00 hod. tak, že táto si mal. deti prevezme od otca v mieste ich bydliska, kde v stanovený čas mal. deti otcovi aj odovzdá, a to až do právoplatného skončenia konania o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

o d ō v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.8.2013 sa matka mal. detí domáhala, aby súd vydal rozsudok, ktorým budú mal. A. ako aj mal. A. zverené do jej osobnej starostlivosti a otec bude zaviazaný prispievať na ich výživu sumou po 120 € na mal. A. a sumou po 80 € mesačne na mal. A., a to vždy do každého 15. dňa v mesiaci k jej rukám, počnúc od 1.9.2013. Návrh odôvodňovala tou skutočnosťou, že nakoľko sú medzi ňou a otcom mal. detí už dlhšiu dobu nedorozumenia, uvažuje že spolu s deťmi opustí spoločnú domácnosť. Ona si už našla aj nové bývanie, kde bude musieť platiť za nájom a poplatky s tým spojené. Už v minulosti rozpory, ktoré vznikli medzi ňou a otcom mal. detí riešila rozvodom s ním, pričom po istej dobe uzavreli nové manželstvo, a to dňa 11.8.2012 v A..

Dňa 18.9.2013 matka doručila tunajšiemu súdu ďalšie podanie označené ako " Návrh na vydanie predbežného opatrenia", ktorým žiadala, aby mal. deti boli predbežne zverené do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou po 30 € mesačne k jej rukám, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred až do rozhodnutia súdu o výživnom. Rovnako navrhovala upraviť aj stretávanie sa mal. detí s otcom, a to každý nepárny týždeň v čase od piatku 16.00 hod. do nedele 16.00 hod. kedy si otec mal. deti prevezme v mieste bydliska matky, kde mal. deti aj odovzdá. Návrh na vydanie predbežného opatrenia odôvodňovala zmenou pomerov, ktorá nastala v tom, že dňa 22.8.2013 opustila spolu s deťmi spoločnú domácnosť a odišla bývať k svojmu priateľovi do jeho rodinného domu v Zákamennom. Uviedla, že priateľ je invalidný dôchodca, ktorý však inak pracuje aj v stavebnej firme. Dňa 24.8.2013 bola spolu s deťmi navštíviť svoju matku v Rožňave, kde dňa 27.8.2013 pricestoval aj otec maloletých detí, ktorý so sebou odviezol obe mal. deti do A.. Ona sa vrátila bývať k priateľovi do Zákamenného. Matka ďalej tvrdila, že od tejto doby jej otec bráni stretávať sa s mal. deťmi mimo jeho domácnosti. Za účelom vyriešenia ich sporov začali navštevovať psychologickú poradňu na Úrade práce, soc. vecí a rodiny Námestovo, výsledkom čoho bolo, že sa mala stretávať s mal. A. počas víkendov. S touto sa však stretla iba raz, a to počas víkendu od piatku 6.9.2013 do nedele 8.9.2013, kedy si dcéru vyzdvihla zo školy, pričom keď po túto prišiel v nedeľu jej otec vznikla medzi nimi hádka, počas ktorej ju otec sotil, na základe čoho ona na neho podala trestné oznámenie, a to dňa 10.9.2013. S mal. A. sa viac od tohto incidentu nestretla, sú len v telefonickom kontakte, mal. A. videla naposledy dňa 2.9.2013.

Skôr ako súd rozhodol o návrhu matky na vydanie predbežného opatrenia otec maloletých detí dňa 30.9.2013 doručil tunajšiemu súdu podanie rovnako označené ako "Návrh na vydanie predbežného opatrenia", ktorým žiadal aby mal. deti A. a A. boli predbežne zverené do jeho osobnej starostlivosti, s tým, že matka bude oprávnená stretávať sa s mal. deťmi každú nepárnu sobotu od 9.00 hod. do 17.00 hod a každú nepárnu nedeľu od 9.00 hod. do 17.00 hod., pričom si mal. deti prevezme v mieste bydliska otca, kde mal. detí aj odovzdá. Predmetný návrh na vydanie predbežného opatrenia otec doplnil podaním doručeným súdu dňa 8.10.2013, v ktorých návrhoch poukazoval na viaceré skutočnosti. Potvrdil, že obe mal. deti sa od 24.8.2013 nachádzajú v jeho starostlivosti, kedy tieto zobral z Rožňavy, z ktorého prostredia matky (žila tam rodina matky) sa odsťahovali pre nevyhovujúce podmienky. Poukázal tiež na to, že matka maloletých detí už v minulosti mala problém s požívaním alkoholických nápojov, raz sa zúčastnila detoxikačného liečenia v S., avšak bezúspešne. Táto v opitosti nabúrara ich auto a bolo jej nameraných 1,7 mg/l, preto táto opätovne nastúpila na protialkoholické liečenie na psychiatrii v S. v trvaní 10 týždňov, kde sa aj zoznámila so svojím terajším priateľom Q. W. zo N.. Z liečenia sa vrátila 13.8.2013, pričom 22.8.2013 sa k priateľovi aj odsťahovala. On má za to, že podmienky v ktorých matka maloletých detí v súčasnosti žije nie sú vyhovujúce pre mal. deti, nakoľko sa jedná o neudržiavaný dom, v ktorom sa kúri len elektrickým kúrením, pričom v minulosti mal byť tento odpojený od elektriny. Navyše súčasný priateľ matky má rovnako problémy s alkoholom. Počas víkendu od 6.9.2013 do 8.9.2013 bola mal. A. u matky, no nakoľko ju táto nedoviedla načas spať, musel ísť po ňu. Deti sa s matkou stretli ešte 1x , a to týždeň pred podaním jeho návrhu na vydanie predbežného opatrenia, kedy strávili ona, matka ako aj deti určitý čas spolu v Námestove, počas ktorej doby sa matka stále pozerala na hodiny, aby stihla autobus. Otec uviedol, že má za to, že matka o mal. dcéry nemá skutočný záujem, rovnako sa obáva, že deti so sebou odvedie a on ich potom dlhšiu dobu neuvidí ako to bolo v prípade mal. A., keď sa po prvý krát spolu s matkou rozvádzali. On má pre obe mal. deti vyhovujúce podmienky, maloleté sú na jeho rodinné prostredie zvyknuté, pričom so starostlivosťou o deti mu vypomáha hlavne jeho matka, ktorá je už starobná dôchodkyňa. On pracuje ako konateľ vo svojej obchodnej spoločnosti, a to 2-3 krát do týždňa do 15.00 hod., zvyšok času a týždňa trávi doma s deťmi.

V danom prípade súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom matky na úpravu rodičovských práv a povinností, ako aj s návrhmi oboch rodičov mal. detí na nariadenie predbežného opatrenia, tiež s obsahom Obžaloby Okresnej prokuratúry Námestovo zo dňa 19.8.2013 vznesenej voči matke mal. detí pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, ako aj s obsahom s trestného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6T/83/2013, ďalej s obsahom správ podaných tak psychiatrickým oddelením HNsp Trstená, MUDr. Faškovou, psychiatrickou so sídlom psychiatrickej ambulancie v Námestove, s obsahom správ podaných kolíznym opatrovníkom mal. detí a obcou Zákamenné, pričom po zistení nižšie uvedeného právneho a skutkového stavu veci rozhodol tak ako je uvedené vo výrokových častiach tohto rozhodnutia, a to z nasledovného dôvodu:

Podľa § 102 ods. 1 prvá časť vety Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie.

Podľa § 75 ods. 2 prvá časť vety Občianskeho súdneho poriadku, návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluch účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

a/ platil výživné v nevyhnutnej miere

b/ odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1, 2,3,4 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Predbežné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom v občianskoprávnom konaní, ktoré súd nariadi v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov/ako je tomu aj v tomto prípade/ alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Predbežné opatrenie tak nie je konečným rozhodnutím, pričom podmienkou na jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené.

V konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti je treba starostlivo zvážiť, či sú splnené všetky zákonné podmienky pre takéto opatrenie.

Aby súd mohol vyhovieť návrhu na vydanie predbežného opatrenia, musí navrhovateľ osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorou mu má byť poskytnutá ochrana, ako aj o nebezpečenstve bezprostredne hroziacej ujmy, rovnako ako aj preukázať skutočnosti vedúce k tomu, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov.

V danom prípade súd rozhodol tak že návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol a naopak návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel, nakoľko mal za to, že takáto dočasná úprava rodinných pomerov bude v záujme mal. detí u ktorých je potrebné dočasne aj po právnej stránke upraviť existujúce pomery v akých sa aj s rodičmi ocitli.

V rámci zisteného skutkového stavu v tomto štádiu konania mal súd preukázané, že obe mal. deti A. a A. pochádzajú z manželstva ich rodičov B. F. a P. F., ktorých manželstvo bolo po prvý krát rozvedené rozsudkom Okresného súdu Rožňava č.k. 9C/177/2008 - 90 zo dňa 15.05.2009, kedy mal. A. bola

zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jej výživu sumou po 66 € mesačne. Ďalším rozsudkom Okresného súdu v Rožňave č. k. 7P/272/2010 - 51 zo dňa 16.09.2010 bol osobitne upravený styk otca s mal. dcérou A.. V tej dobe mal. A. ešte nebola narodená, táto sa narodila dňa 04.05.2012, a teda ešte pred uzavretím v poradí druhého manželstva jej rodičov. Rodičia mal. detí po druhý krát uzavreli manželstvo dňa 11.08.2012 v A..Z písomných podaní rodičov mal. detí, ako aj zo správy kolízneho opatrovníka zo zisťovania pomerov u mal. detí zo dňa 24.10.2013 mal súd ďalej preukázané, že obe mal. deti bývajú spoločne s otcom v rodinnom dome v Nižnej a matka mal. detí v rodinnom dome u svojho priateľa Q. W.. Zo správy kolízneho opatrovníka ďalej vyplýva, že matka sa s mal. A. stretáva každý druhý víkend od piatku do nedele, naposledy v období od 18.10.2013 do 20.10.2013. S mal. A. sa táto stretáva iba v čase, keď otec preberá staršiu dcéru. Kolízny opatrovník v správe tiež uviedol, a túto skutočnosť mal súd preukázanú aj zo správy psychiatrického oddelenia HNŠP Trstená zo dňa 23.10.2013, že matka bola dva krát hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení z dôvodu nadmerného požívania alkoholických nápojov. Od 23.02.2013 do 08.03.2013 sa jednalo o detoxifikačnú liečbu, nakoľko matka s navrhovanou ústavnou protialkoholickou liečbou v tom čase nesúhlasila, až následne sa tejto ústavnej liečbe podrobila od 03.06.2013 do 12.8.2013, kde po prepustení jej bolo doporučené ambulantné doliečovanie v ich ambulancii. Po prepustení sa matka však zúčastnila iba jedného socioterapeutického klubu, a to dňa 13.08.2013, od tejto doby sa na kontroly u nich nedostavila. Matka podľa vlastného vyjadrenia by mala užívať antabus, ktorý však odmieta, a to z dôvodu, že z tohto jej býva zle. Kolíznemu opatrovníkovi tvrdila, že v súčasnosti navštevuje psychiatricku v Námestove MUDr. Faškovú, toto tvrdenie matky však bolo vyvrátené pri telefonickom rozhovore asistentky sudcu s MUDr. Faškovou dňa 29.10.2013, ktorá uviedla, že menovaná nie je jej pacientkou. Zo správy kolízneho opatrovníka ďalej vyplýva, že aj súčasný priateľ matky je liečený alkoholik, momentálne abstinujúci, ktorý sa zúčastnil protialkoholického liečenia od apríla 2013 do septembra 2013, kde táto skutočnosť bola potvrdená aj správou o povesti z obce zo dňa 24.10.2013 (pre vyššie uvedené viď správu kolízneho opatrovníka z čl. 33,34 spisu, správu psychiatrického oddelenia HNŠP Trstená z čl. 31 spisu, Úradný záznam zo dňa 29.10.2013 z čl. 36 spisu, ako aj Správu o povesti z obce Zákamenné z čl. 35 spisu). V neposlednom rade z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6T/83/2013 mal súd preukázané, že voči matke bola vznesená obžaloba vo veci prečinu: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, ktoré konanie zatiaľ nie je právoplatne skončené, vec je v štádiu doručovania obžaloby.

Vzhľadom k vyššie zistenému skutkovému stavu veci v tomto štádiu konania mal súd za to, že v záujme mal. detí bude, ak tieto budú zverené predbežne do starostlivosti otca, ktorý aj v súčasnosti starostlivosť o mal. deti riadne vykonáva. Aj keď matka poukazovala na vek mal. A., ktorá má 1rok aj 5 mesiacov, ako na dieťa veľmi malé, ktoré by malo byť práve z dôvodu veku vo výlučnej starostlivosti matky, súd má za to, a to vzhľadom na aktuálnu minulosť matky, kedy táto sústavne nepopierateľne požívala alkoholické nápoje, že v záujme mal. dieťaťa v tomto štádiu konania, ako aj vzhľadom k pomerne krátkej dobe, ktorá uplynula od ukončenia posledného protialkoholického liečenia, ktoré matka absolvovala, bude aby ďalšiu starostlivosť o dieťa vykonával práve otec maloletej. Rovnako v prípade mal. A. ktoré dieťa je žiačkou prvého ročníka ZŠ, bude vhodnejšie, ak táto bude predbežne zverená do starostlivosti otca, a to jednak vzhľadom na súrodenecké väzby s mal. A., ako aj vzhľadom na prostredie, na ktoré sú obe mal. deti zvyknuté. V neposlednom rade súd poukazuje aj na tú skutočnosť, ktorá podľa názoru súdu je v tomto prípade dosť podstatná, a teda že matka žije v spoločnej domácnosti s partnerom, s ktorým sa nepopierateľne zoznámila na protialkoholickom liečení a ja to len pred pár mesiacmi a preto súd má za to, že pokiaľ aj obaja partneri v súčasnosti abstinujú, bude vhodnejšie, ak mal. deti aj za týchto okolností budú predbežne zverené do osobnej starostlivosti otca, ktorý má vytvorené všetky podmienky na riadnu výchovu mal. detí v súčasnosti a ktorému v starostlivosti o deti nebolo doteraz možné čo vytknúť.

Nakoľko súd zveril mal. deti do osobnej starostlivosti otca, matke zároveň uložil povinnosť prispievať na ich výživu min. výživným až do právoplatného skončenia konania o úpravu rodičovských práv a povinností k týmto deťom, aj keď otec takúto úpravu nenavrhoval. Vzhľadom však ku skutočnosti, že sa jedná o konanie súdu týkajúce sa starostlivosti o maloleté deti kedy súd môže začať konať aj bez návrhu, súd je oprávnený takýto rozsah výživného upraviť aj bez výslovného návrhu účastníkov. V danom prípade stanovil súd rozsah vyživovacej povinnosti matky ako povinného rodiča ako minimálny rozsah povinného rodiča podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, nakoľko zatiaľ v rámci tohto konania o nariadenie predbežného opatrenia neboli riadne zistené reálne výdavkové pomery matky. V zmysle Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR z 28. júna 2013 o úprave súm životného

minima § 1 písm. c/ je stanovená suma životného minima na sumu 90,42 €, 30% z tejto sumy potom predstavuje sumu 27,13 € mesačne na každé dieťa v prípade mal. A. a A..

Súd ďalej rovnako upravil aj styk matky s mal. dcérami, a to v rozsahu v akom tento prebieha aj v súčasnosti s mal. A., a teda každý nepárny kalendárny víkend v čase od piatku 15.00 hod. do nedele 15.00 hod., s tým že matka bude oprávnená v takomto rozsahu stretávať sa aj s mal. A., nakoľko súd nevidí dôvod na to, aby tento styk bol upravovaný rôzne. Vek maloletej A. z pohľadu súdu v tomto prípade neobstojí, pretože pokiaľ otec akceptoval, že matka ako abstinujúca alkoholička dokázala zabezpečiť starostlivosť o dieťa vo veku 6 rokov, nie je dôvod na to, aby tak neurobila aj pri 1,5 ročnom dieťati. Rovnako, čo sa týka súčasných bytových pomerov matky, zo správy kolízneho opatrovníka mal súd preukázané, že tieto sú pre mal. deti na vyhovujúcej úrovni.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15

dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

V odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods.3 OSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k Vandám uvedeným v § 221 ods.1 OSP
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

(§ 205 ods. 2 OSP),

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP)