

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/15/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713209825
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6713209825.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o mal. deti Q. L., nar. XX. XX. XXXX a B., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpených opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov L. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O., T. XXXX/X, t. č. bytom O., Š. XX, zastúpený ATTORNEYS GROUP s.r.o., Kláry Jarunkovej 2, Banská Bystrica, IČO: 36 836 998, v zastúpení advokátom JUDr. Ing. Miroslavom Ďurajom, konateľom a S.. E. Q. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O., T. XXXX/X, zastúpená Mgr. Martinou Slosiarikovou, advokátkou, so sídlom advokátskej kancelárie , Banská Bystrica, o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Otec maloletých detí L. Q., nar. XX. XX. XXXX sa návrhom zo dňa 30.05.2013, ktorý bol doručený súdu dňa 03.06.2013 domáhal toho, aby súd zmenil rozsudok tunajšieho súdu č. k. 15C/134/2011-236 zo dňa 20.11.2012 v časti výroku o výživnom a v časti výroku o schválení rodičovskej dohody, a to tak, že odporkyňa by bola povinná prispievať na výživu maloletej L. Q. mesačne sumou 120,- Eur a na výživu maloletého B. Q. mesačne 80,- Eur splatných vždy do 21. dňa v mesiaci do rúk navrhovateľa počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia. Ďalej sa navrhovateľ domáhal toho, aby obe maloleté deti boli zverené do jeho osobnej starostlivosti, pričom odporkyňa by bolo umožnené stýkať sa s maloletými deťmi, a to tak, že výkon styku by vykonávala každý nepárny víkend v čase od piatku 17.30 hod. do nedele 18.00 hod. s tým, že maloleté deti by prevzala a po ukončení styku by ich odovzdala v mieste bydliska navrhovateľa, pričom každú stredu by maloletých prevzala zo školských zariadení a každý štvrtok by ich odovzdala do školských zariadení s tým, že navrhovateľ by bol povinný maloleté deti na styk s matkou riadne pripraviť a v prípade, že by nebolo možné z vážnych dôvodov styk realizovať, boli by obaja rodičia povinní túto skutočnosť druhému rodičovi oznámiť najneskôr do 24 hodín vopred. Záverom navrhovateľ navrhol, aby súd vyslovil, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Dňa 25.09.2013 došlo tunajšiemu súdu faxové podanie zo dňa 24.09.2013 označené ako „Späťvzatie návrhu otca na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom“, ktoré v písomnej podobe doručil navrhovateľ súdu dňa 27.09.2013. Uvedeným podaním navrhovateľ zobral svoj návrh v celom rozsahu späť s tým, aby súd konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. Svoje podanie navrhovateľ odôvodnil poukázaním na skutočnosť, že na tunajšom súde sa pod sp. zn. 5P/211/2013 viedlo konanie o návrhu matky o zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi, ktoré sa právoplatne skončilo na pojednávaní konanom vo veci dňa 24.09.2013, keď potom navrhovateľ má za to, že vzhľadom na túto skutočnosť konanie vedené tunajším súdom pod sp. zn. 8P/15/2013 už ďalej nesleduje najlepší záujem maloletých detí.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ zobral svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť potom, ako sa vo veci uskutočnilo prvé pojednávanie dňa 18.09.2013, súd vyzval matku maloletých detí na vyjadrenie súhlasu s takýmto postupom navrhovateľa. Podaním zo dňa 17.10.2013 tunajšiemu súdu doručeným dňa 22.10.2013 odporkyňa vyslovila súhlas so späťvzatím návrhu.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení, keď súhlas odporkyne so späťvzatím návrhu je vyjadrený v podaní odporkyne zo dňa 17.10.2013.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).