

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16C/21/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812211290  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812211290.3

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava proti odporcovi: T. V., narodený XX.X.XXXX, bytom S. S. XXX/XX, L., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov, zastúpený JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, o zaplatenie 1 204,13 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie zastavuje.

Navrhovateľ je povinný nahradiť trovy konania a to trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka vo výške 195,82 eur na účet JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľovi vracia súdny poplatok vo výške 65,37 eur, ktorý mu bude vrátený po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu sa návrhom zo dňa 19.6.2012, ktorý došiel súdu dňa 28.6.2012, domáha proti odporcovi zaplatenia 1 204,13 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

V podaní zo dňa 1.10.2012, ktoré bolo doručené súdu dňa 4.10.2012 prostredníctvom elektronických prostriedkov so zaručeným elektronickým podpisom, oznámil vedľajší účastník prostredníctvom právneho zástupcu vstup do konania na stranu odporcu a uplatnil si trovy konania. Oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania súd doručil právnomu zástupcovi navrhovateľa a právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka doručil návrh s prílohami, ku ktorému sa v podaní zo dňa 30.10.2012 vyjadril. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 9.5.2013, ktorého sa zúčastnili právny zástupca odporcu a právny zástupca vedľajšieho účastníka a ktoré bolo pre nedostavenie sa odporcu odročené na neurčito. V podaní zo dňa 23.10.2013 vzal navrhovateľ návrh na začatie konania späť a vyjadril sa k trovám vedľajšieho účastníka.

Podľa § 96 ods. 1 prvá a druhá veta Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Súd akceptoval dispozíciu navrhovateľa s návrhom a vzhľadom na späťvzatie návrhu v celom rozsahu, konanie o návrhu navrhovateľa podľa § 96 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

Podľa § 151 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť je povinný uhradiť jeho trovy.

Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka po posúdení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, teda zastavenia konania pre späťvzatie, prišiel k záveru, že v danom prípade navrhovateľ zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, a preto je povinný nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu. Zavinenie na strane navrhovateľa spočíva v tom, že vzal návrh na začatie konania späť bez udania dôvodu, vzhľadom na vznesenú námietku premlčania a obranu vedľajšieho účastníka je však zrejmé, že z obavy neúspechu v konaní; teda nie pre správanie odporcu. Podstatou zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by v riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil alebo sa mu prihodila náhoda, ktorá ich vyvolala. (rozhodnutie Krajského súdu v Nitre z 31.8.2012, č.k. 9Co/228/2012)

Vychádzajúc z uvedeného súd podľa § 146 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku rozhodol tak, že priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, a teda rozhodol o povinnosti navrhovateľa vedľajšiemu účastníkovi nahradiť trovy konania.

Súd sa nestotožnil s námietkou navrhovateľa k prípadnému priznaniu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, ktoré trovy konania vedľajšieho účastníka podľa názoru navrhovateľa nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva a považuje ju za nedôvodnú, keďže k späťvzatiu návrhu navrhovateľom došlo potom, ako vedľajší účastník v konaní vzniesol námietku premlčania. Súd má za to, že navrhovateľ v tejto veci podával návrh na začatie konania, ktorým si uplatňoval premlčanú pohľadávku /premlčanú už v čase podania návrhu/, s vedomím rizika procesného neúspechu v prípade vznesenia námietky premlčania. Vedľajší účastník teda riadne a účelne bránil práva odporcu. Vedľajšiemu účastníkovi vznikli trovy za právne zastupovanie právnym zástupcom JUDr. Andrejom Cifrom, pričom ide o trovy právneho zastúpenia z hodnoty sporu 1 204,13 eur, odmena za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1 a 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. (ďalej len „vyhláška“) predstavuje 61,41 eur. Právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka JUDr. Andrejovi Cifrovi patrí odmena a náhrady za nasledovné úkony právnej služby: 1/ odmena podľa § 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky za prevzatie a prípravu zastúpenia vo výške 61,41 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 7,63 eur, 2/ odmena podľa § 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky za vyjadrenie zo dňa 30.10.2012 vo výške 61,41 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 7,63 eur, 3/ odmena podľa § 14 ods. 1 písm. c/ za zastupovanie na nemeritornom pojednávaní dňa 9.5.2013 v sume 15,35 eur (jedna štvrtina z tarifnej odmeny) a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 7,81 eur. Ďalej cestovná náhrada advokátskej koncipientky podľa § 16 ods. 4 vyhlášky za cestu motorovým vozidlom dňa 9.5.2013 z Lučenca do Prievidze na pojednávanie a späť vo výške 68,72 eur (náhrada za použitie motorového vozidla: 0,183 eur x 240 km = 43,92 eur a náhrada za pohonné hmoty pri priemernej spotrebe paliva 7 l x 240km/100km x priemerná cena paliva 1,476 eur = 24,80 eur) a náhrada za stratu času podľa § 17 ods. 1 vyhlášky vo výške 104,16 eur (osem polhodín cesty z Lučenca do Prievidze a späť x 13,02 eur), pričom cestovnú náhradu a náhradu za stratu času uplatnil právny zástupca len v jednej pätine vzhľadom na účasť na pojednávaní v piatich veciach. Celkom trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka predstavujú spolu 195,82 eur (161,24 eur + 1/5ina z 172,88 eur), na ktorých náhradu súd zaviazal navrhovateľa podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku na účet JUDr. Andreja Cifru.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu vo výške 72,00 eur. Keďže súd konanie zastavil pre späťvzatie návrhu navrhovateľom pred prvým pojednávaním, podľa § 11 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch, podľa ktorého, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie, rozhodol o vrátení súdneho poplatku kráteného podľa § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, teda kráteného o 6,63 eur, vo výške 65,37 eur. Zároveň upravil daňový úrad podľa § 11 ods. 6 Zákona o súdnych poplatkoch podľa sídla navrhovateľa (poplatníka) na vrátenie súdneho poplatku navrhovateľovi po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje sa nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).