

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 6C/17/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110217636
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Morvaiová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1110217636.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Bratislava III v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Moravovou, v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners, a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozska 37, IČO: 35 944 471, zast. Advokátska kancelária Chabadová, s.r.o., IČO: 36 866 733, so sídlom v Bratislave, Pri starej prachárni 13, proti odporkyňi: K. T., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom v D., D. X, t.č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom S. F., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 1,32 Eur, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e v písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu Bratislava III, č.k. 6C 17/2013-50 zo dňa 15.08.2013 v jeho záhlaví priezvisko odporkyne, ktoré správne je: T..

V zostávajúcej časti z o s t á v a rozsudok nedotknutý.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom vo veci samej, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 04.02.2013, domáhal od odporkyne zaplatenia 1,32 Eur (40,-Sk) a náhrady trov konania na tom právnom základe, že odporkyňa si riadne a včas nesplnila svoju povinnosť vyplývajúcu jej zo zákona č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch v znení platnom a účinnom pred 21.02.2006, a za mesiac jún roku 2005 sa dostala do omeškania so zaplatením koncesionárskeho poplatku. Navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu dlhu, pričom odporkyňa neoznámila navrhovateľovi žiadne skutočnosti, ktoré by mali za následok zánik povinnosti platiť koncesionársky poplatok.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 6C 17/2013-50 zo dňa 15.08.2013.

V predmetnom rozsudku súd zistil, že v jeho písomnom vyhotovení došlo k chybe v písaní v jeho záhlaví, kde tunajší súd nesprávne uviedol priezvisko odporkyne ako T., keď správne má byť T..

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Pretože je zrejme, že sa jedná o chybu v písaní, súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia opravil priezvisko odporkyne tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, pričom v zostávajúcej časti zostal rozsudok nedotknutý.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.