

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 7Co/192/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412206945  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8412206945.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobkyne Y. V., bývajúcej v M., na ul. J. K. č. XX, proti žalovaným 1) Ing. L. V., bývajúcemu v M., na ul. J. K. č. XX, 2) L. P., bývajúcemu vo X. č. XX, o určení neplatnosti zmluvy o pôžičke, o odvolaní žalovaného v 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok zo dňa 29.6.2013 č. k. 8C 124/2012-32, takto jednohlasne

### **r o z h o d o l :**

Z r u š u j e uznesenie vo výroku o trovách konania medzi žalobkyňou a žalovaným v 2. rade a v rozsahu zrušenia v r a c i a vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prvostupňový súd napadnutím uznesením v dôsledku späťvzatia žaloby konanie zastavil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania .

Výrok o trovách odôvodnil ustanovením § 146 ods. 1 písm. c/ O .s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku ak konanie bolo zastavené.

Proti tomuto uzneseniu a to konkrétne proti výroku o trovách konania medzi žalobkyňou a žalovaným v 2. rade, podal v zákonom stanovenej lehote žalovaný v 2. rade. Navrhol rozhodnutie vo výroku o trovách konania medzi žalobkyňou a žalovaným v 2. rade zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Alternatívne požadoval uznesenie zmeniť tak, aby žalovanému v 2. rade boli priznané trovy právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní vo výške 237,77 eur. Ako dôvod uviedol, že pri rozhodovaní o trovách sa malo vychádzať z ustanovenia § 146 ods. 2 O. s. p..

Odvolací súd v zmysle zásad ustanovenia § 212 O. s. p., preskúmal uznesenie v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O. s. p., a zistil, že odvolanie žalovaného v 2. rade je opodstatnené.

V danom prípade ako to vyplýva z podania právneho zástupcu žalobkyne zo dňa 18.6.2013 (č.l. 28 spisu) žalobkyňa bez uvedenia dôvodu vzala svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť.

Ak žalobkyňa vzala žalobu späť a nešlo o prípad podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta druhá O. s. p., z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinila zastavenie konania a preto je povinná nahradiť žalovanému v 2. rade trovy konania v súlade s ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p.. Podľa tohto ustanovenia ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Keďže súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 221 ods. 1 písm. h/ a ods. 2 O. s. p. uznesenie vo výroku o trovách konania medzi žalobkyňou a žalovaným v 2. rade zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil vec na ďalšie konanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.