

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B2-14C/103/2001
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1201898298
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Štepániková
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1201898298.9

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: BYTOSPOL.S.S., s.r.o., Drieňová 11, Bratislava, IČO: 35 774 363, zastúpený: JUDr. Štefan Čakvári, advokát, Vazovova 9/A, Bratislava, proti žalovaným: 1. J. N., nar. XX.XX.XXXX, A. XX, Q., 2. I. N., nar. XX.XX.XXXX, A. XX, Q., obaja zastúpení: JUDr. Pavel Čičmanec, advokát, Prievozská 14/A, Bratislava, o zaplatenie 737,70 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žalovaní v 1. a 2. rade majú právo na náhradu trov konania proti žalobcovi spoločne a nerozdielne v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, podanou na súd dňa 15.01.2001, domáhal proti žalovaným v 1. a 2. rade zaplatenia sumy 737,70 € s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Na pojednávaní, konanom pred tunajším súdom dňa 24.03.2023 žalobca vzal žalobu proti žalovaným v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil a žalobcovi priznal proti žalovaným plnú náhradu trov konania. Žalobca uviedol, že predmet tohto sporu zanikol vymožením pohľadávky v exekučnom konaní, vedenom pred súdnym exekútorom L. L. C. pod sp. zn. XXXEX XXX/XXXX. Exekučným titulom v predmetnom exekučnom konaní bolo rozhodnutie tunajšieho súdu zo dňa 30.04.2014 sp. zn. 21C/226/2002, ktorým boli žalovaní v 1. a 2. rade zaviazaní povinnosťou zaplatiť žalobcovi istinu v úhrnej sume 2.097,79 € s príslušenstvom. Táto suma predstavuje reálne náklady, spojené s vlastníctvom bytu za roky 2001 a 2002. V tomto konaní sp. zn. 14C/103/2001 je uplatňovaná suma 737,70 €, čo predstavuje zálohové platby za niekoľko mesiacov v rokoch 2001 a 2002. Preto táto suma 737,70 € je súčasťou už zexekuvovanej sumy 2.097,79 €. Žalobca ďalej uviedol, že na tunajšom súde súčasne prebiehali dve súdne konania, v ktorých boli žalované z časti totožné obdobia roku 2001, nešlo však v žiadnom prípade o litispendenciu, čo potvrdil aj odvolací súd opakovane v najmenej dvoch prípadoch. V konaní sp. zn. 14C/103/2001 totiž išlo o žalobu na zaplatenie preddavkov za obdobie niekoľkých mesiacov, zatiaľ čo v konaní sp. zn. 21C/226/2002 išlo o nedoplatky, ktoré vyplynuli z uzavretých vyúčtovaní za roky 2001 a 2002.

3. Žalovaní v 1. a 2. rade vyjadrili súhlas so späťvzatím žaloby, avšak nesúhlasili s tým, aby boli oni zaviazaní povinnosťou zaplatiť náhradu trov konania žalobcovi. Žalovaní naopak navrhli, aby súd zaviazal žalobcu povinnosťou zaplatiť náhradu trov konania žalovaným. Žalovaní poukázali na rozhodnutie v obdobnej veci, vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 18C/166/2001, kde tunajší súd na základe návrhu žalobcu, za súhlasu žalovaných manželov W., konanie zastavil a zaviazal žalobcu na náhradu trov konania voči žalovaným. Žalobca podal odvolanie proti výroku o náhrade trov konania, avšak odvolací súd svojim rozhodnutím zo dňa 30.11.2022 sp. zn. 3Co/153/2022 rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa § 146 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, keď žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu, súd rozhodol tak ako je to uvedené v I. výroku tohto uznesenia a konanie zastavil.

9. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danej veci bolo dôvodom pre späťvzatie žaloby to, že po začatí konania žalovaní uhradili žalobcovi predmetnú pohľadávku. V takom prípade bolo potrebné v zmysle § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku posúdiť zavinenie tej ktorej strany na zastavení konania. Žalobca k späťvzatiu pripojil upovedomenie o ukončení exekúcie, vydané súdnym exekútorom L. L. C. pod sp. zn. XXXEX XXX/XX, z ktorého vyplýva, že v danom exekučnom konaní bola vymožená suma istiny 2.097,79 € s príslušenstvom a trovy exekúcie. Exekučným titulom v danom exekučnom konaní bolo rozhodnutie tunajšieho súdu zo dňa 30.04.2014 sp. zn. 21C/226/2002. Pokiaľ žalobca späťvzatie žaloby odôvodnil úhradou žalovanej sumy zo strany žalovaných, bol povinný uvedené preukázať, pričom súd dospel k záveru, že z predloženého upovedomenia o ukončení exekúcie táto skutočnosť nevyplýva, keďže v upovedomení o ukončení exekúcie sa uvádza iná suma pohľadávky a exekučný titul z iného konania. Z tvrdenia žalobcu na pojednávaní pred súdom vyplýva, že žalobca sa domáhal zaplatenia sumy, vymáhanej v tomto súdnom konaní dva razy, a to raz v konaní sp. zn. 14C/103/2001 a raz v rámci konania 21C/226/2002. Ak je pravdou, že žalobca si totožný nárok uplatňoval vo viacerých konaniach, súd poukazuje na § 159 Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie, pričom súd je povinný neskôr začaté konanie zastaviť. Prekážka litispendencie, resp. začatého konania vyjadruje, že o tom istom predmete a medzi tými istými osobami nemôže byť začaté konanie na tom istom alebo inom súde, pričom táto prekážka predstavuje neodstrániteľnú vadu vo vzťahu k neskôr začatému konaniu a vedie vždy k zastaveniu konania. Pri posudzovaní zavinenia na zastavení konania však v tomto prípade nemožno dať na ťarchu žalovanej strane, že žalobca si proti nim uplatňuje ten istý nárok vo dvoch alebo viacerých súdnych konaniach.

12. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že zastavenie konania procesne zavinil žalobca, a preto priznal žalovaným proti žalobcovi právo na náhradu trov konania v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).