

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/468/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312216299
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Floreková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1312216299.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Y. E. V., F. F., F. X, zastúpený AENEA Legal, s.r.o., Bratislava, Jozefská 3, proti odporcovi: PEREX, a.s., Bratislava, Trnavská cesta 39/A, IČO: 00 685 313, zastúpený AK LEGAL PROFESSIONALS, s.r.o., Bratislava, Tehelná 25, o uloženie povinnosti uverejniť odpoveď, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 22.5.2013 č.k. 10C 202/2012 - 52, v pomere hlasov 3 : 0, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti, týkajúcej sa trov konania, z m e ň u j e tak, že navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporcovi trovy konania, a to sumu 166,12 € titulom trov právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu odporcu, AK LEGAL PROFESSIONALS, s.r.o., Bratislava, Tehelná 25, do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporcovi trovy odvolacieho konania v sume 46,21 €, na účet právneho zástupcu odporcu, AK LEGAL PROFESSIONALS, s.r.o., Bratislava, Tehelná 25, do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Uvedeným uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie o návrhu navrhovateľa, ktorým sa voči odporcovi domáhal uloženia povinnosti uverejniť odpoveď v príslušnom tlačovom periodiku podľa ust. § 10 ods. 4 zákona č. 167/2008 Z.z. o periodickej tlači a agentúrnom spravodajstve (tlačový zákon), a to na základe späťvzatia návrhu navrhovateľom, v celom rozsahu, pred otvorením pojednávania (§ 96 ods. 1, 2, 3 O.s.p.). Prvostupňový súd ďalej rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 59,37 €, po jeho krátení o sumu 6,63 € (§ 11 ods. 3, prvá veta, § 11 ods. 4 prvá veta a § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch), cestou Daňového úradu Bratislava, po právoplatnosti uznesenia. Napokon súd prvého stupňa rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, čo odôvodnil § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Uvedené uznesenie napadol v zákonnej lehote odvolaním odporca;, jeho odvolanie smerovalo proti výroku o trovách konania, v ktorej časti navrhoval uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť a priznať mu náhradu trov ako prvostupňového, tak i odvolacieho konania. Súdu prvého stupňa vytýkal nesprávne právne posúdenie veci. V súvislosti s náhradou trov konania rozhodol súd prvého stupňa na základe ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., po správnosti však mal aplikovať ust. § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. odporcovi bola dňa 20. 5. 2013 doručená výzvy prvostupňového súdu na vyjadrenie sa k návrhu navrhovateľa. Odporca sa v tejto súvislosti obrátil so žiadosťou o právnu pomoc na Advokátsku kanceláriu LEGAL PROFESSIONALS, s.r.o., ktorej dňa 21. 5. 2013 odporca udelil splnomocnenie na zastupovanie. AK vo veci spracovala k podanej žalobe vyjadrenie zo dňa 21. 5. 2013, ktoré bolo doručené súdu prvého stupňa, a v ktorom si odporca zároveň aj uplatnil právo na náhradu trov konania. Navrhovateľ nechal svoj návrh späť z dôvodu správania odporcu po podaní žaloby. V písomnom vyjadrení odporca žiadal, aby súd návrh navrhovateľa zamietol. Bol to preto výlučne navrhovateľ, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené a keďže zastavenie konania nemalo svoj pôvod v zmene správania sa odporcu, musí byť navrhovateľ zviazaný na náhradu trov konania, ktoré odporcovi v dôsledku toho v konaní vznikli.

Náklady, ktoré vznikli odporcovi s tým, že mu bola poskytnutá právna pomoc, boli vyvolané podanou žalobou zo strany navrhovateľa a bez podania žaloby by inak odporcovi neboli vznikli. Odporca si náhradu trov konania uplatnil a aj vyčíslil. Pokiaľ súd plánoval konanie zastaviť z dôvodu späťvzatia žaloby, potom nemal odporcu vyzývať na podanie vyjadrenia k nej a nemal mu ukladať povinnosť vyjadrovať sa k nej.

Odporca žiadal odvolací súd, aby mu titulom trov právneho zastúpenia priznal náhradu podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. za úkony právnej služby pri hodnote sporu - uverejnenie tlačovej odpovede, podľa § 10 ods. 8 cit. vyhl., odmena vo výške 91,29 € s režijným paušálom 7,81 €: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia, 2/ písomné vyjadrenie sa k žalobe; odporca ďalej uplatňoval náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní za odvolanie voči uzneseniu vo výške 1-iny úkonu, v sume 22,82 € + režijný paušál 7,81 €. Ako platca DPH si uplatnil aj 20 % DPH, úhrnom v sume 274,60 €.

Na odvolanie odporcu sa navrhovateľ nevyjadril.

Odvolací súd preskúmal vec v napadnutom rozsahu podľa § 212 ods. 1 O.s.p. (t.j. v časti výroku o trovách konania vo vzťahu k odporcovi 2), bez odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že odvolanie odporcu 2 je dôvodné.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Keď súd zastavuje konanie, musí sa pri rozhodovaní o trovách konania zaoberať otázkou, či niektorý z účastníkov zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie pritom posudzuje čisto z procesného hľadiska (t.j. podľa procesného výsledku). Nárok na náhradu trov konania teda musí mať oporu v ustanoveniach procesného práva, a nie hmotného. V tých prípadoch, kedy zastavenie konania zavinil účastník, súd prizná ostatným účastníkom (druhej strane) náhradu trov konania, ktoré účelne vynaložili na uplatnenie alebo bránenie svojho práva.

Ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. sa týka prípadov, keď neplatí zásada zodpovednosti za výsledok konania.

Naopak, ust. § 146 ods. 2 O.s.p. vyžaduje zodpovednosť za zavinenie toho účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania, pričom druhá veta tohto ustanovenia je výnimkou z použitia § 146 ods. 2 vety prvej.

Ak je dôvodom zastavenia konania späťvzatie návrhu, platí, že navrhovateľ nezavinil zastavenie konania, ak vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, pre správanie odporcu; je tomu tak napr. vtedy, keď odporca po začatí konania zaplatil navrhovateľovi uplatňovanú pohľadávku alebo s ním uzavrel dohodu a pod. Znamená to, že ak má správanie, ktoré spôsobilo zastavenie konania, ísť na ťarchu odporcu, musí ísť z procesného hľadiska o takú situáciu, kedy sa odporca zachová v intenciách žalobného návrhu (petitu), t.j. nastane situácia, kedy bola požiadavka navrhovateľa splnená neskorším správaním sa (konaním) odporcu, bez toho, aby o veci meritórne rozhodol súd. V takýchto prípadoch má navrhovateľ právo, aby mu odporca nahradil trovy, ktoré účelne vynaložil na uplatňovanie svojho práva.

Len v prípade, keď nie je daný dôvod na postup podľa ods. 2 § 146, platí, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ktoré bolo zastavené (§ 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.).

V danej veci súd prvého stupňa zastavil konanie na základe späťvzatia návrhu navrhovateľom voči odporcovi, bez uvedenia dôvodu. Z hľadiska rozhodovania o trovách konania to znamená, že nedošlo k takému správaniu odporcu, ktoré by bolo v intenciách žalobného návrhu navrhovateľa. Za tejto situácie teda neboli splnené zákonné predpoklady pre aplikáciu ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., tak ako to vyplýva z napadnutého uznesenia prvostupňového súdu.

Odporca však výšku ním uplatňovaných trov právneho zastúpenia vyčíslil nesprávne, keď odmena 1 úkonu právnej služby predstavuje sumu 61,41 € a nie 91,29 € (§ 10 ods. 8 vyhl.č. 655/2004 Z.z., v danom prípade odmena počítaná z tarifnej hodnoty 1.000 €, nie 2.000 €).

Trovy (prvostupňového) konania odporcu spočívajú v trovách právneho zastúpenia, za 2 úkony právnej služby: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 21. 5. 2013 v sume 61,41 € + režijný paušál 7,81 €, ďalej 2/ písomné vyjadrenie k návrhu zo dňa 22. 5. 2013 v sume 61,41 € + režijný paušál 7,81 €, spolu 138,44 € + 27,68 € (20 % DPH zo sumy 138,44 €); trovy právneho zastúpenia úhrnom 166,12 €, na základe vyhl. č. 655/2004 Z.z., § 10 ods. 8, § 14 ods. 1 písm.a/, b/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3.

Odvolací súd z uvedených dôvodov uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti (t.j. vo výroku o trovách konania odporcu zmenil, ako je uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia (§ 220 O.s.p.).

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1, 2 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. V odvolacom konaní úspešnému odporcovi priznal náhradu trov odvolacieho konania, spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia, za jeden úkon právnej služby, spočívajúci v odvolaní proti uzneseniu, odmena vo výške 30,70 € (1-ina zo sumy 61,41 €) + režijný paušál 7,81 € = 38,51 € + 7,70 € (20 % zo sumy 38,51 €), trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní úhrnom 46,21 € (§ 14 ods. 3, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 cit. vyhl.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.