

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 21C/215/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112222086
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1112222086.5

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: Jihomoravská plynárenská, a.s., so sídlom Plynárenská 499/1, Brno, Česká republika, zastúpený: AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law Firm s.r.o., so sídlom Kmeťova 26, Košice, proti odporcovi: X. O., I.. XX.XX.XXXX, Z. N. XX/X, Bratislava, zastúpený X. O., M. G. Okresného M. Bratislava R., o zaplatenie 3.127,88 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd platobný rozkaz sp.zn. 21Ro 66/2012 zo dňa 07.08.2012 v celom rozsahu zrušuje.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.127,88 € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 232,96 € od 15.07.2010 do zaplatenia, s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.746,47 € od 20.07.2011 do zaplatenia a zo sumy 148,45 € od 01.09.2011 do zaplatenia, nahradiť trovy konania v sume 194 € a nahradiť trovy právneho zastúpenia v sume 499,70 €, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 11.07.2012 žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny vo výške 3.127,88 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že odporcovi dodal zemný plyn a zabezpečil jeho prepravu, distribúciu do odberného miesta odporcu na základe Zmluvy o združených službách dodávky plynu, číslo zmluvy: XXXXXXXXXXXXX, za čo vystavil odporcovi faktúry na celkovú sumu 103.841,02 Kč. Do dňa podania návrhu na začatie konania však odporca neuhradil sumu 76.801,02 Kč.

Dňa 07.08.2012 súd v danej veci vydal platobný rozkaz, v ktorom odporcu zaviazal v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.127,88 € s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 232,96 € od 15.07.2010 do zaplatenia, s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.746,47 € od 20.07.2011 do zaplatenia a zo sumy 148,45 € od 01.09.2011 do zaplatenia, nahradiť trovy konania v sume 194 € a nahradiť trovy právneho zastúpenia v sume 333 € alebo v tej istej lehote podať odpor na tomto súde. Uvedený platobný rozkaz sa však odporcovi nepodarilo doručiť, preto ho súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu zrušil.

Uznesením č.k. 21C 215/2012-66 súd odporcovi ustanovil pre celé konanie v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka, nakoľko po vyčerpaní všetkých zákonných možností sa jeho pobyt nepodarilo súdu zistiť.

Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním listinnými dokladmi založenými v spise, pričom prihliadol na ďalší obsah spisového materiálu (§ 120 ods. 1 O.s.p.). Navrhovateľ vo svojom návrhu bol povinný v zmysle ust. § 79 ods. 1 O.s.p. pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazy, ktorých sa dovoľáva a ďalej prispieť k dosiahnutiu účelu konania pravdivým a úplným opísaním potrebných skutočností a označením dôkazných prostriedkov v zmysle ust. § 101

ods. 1 O.s.p. Súd vec prejednal v intenciách tvrdení uvádzanými navrhovateľom v návrhu, ktorými odôvodňoval svoj žalobný návrh.

Navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa na súdne pojednávanie nariadené na termín pojednávania na deň 28.10.2013 nedostavili, svoju neprítomnosť ospravedlnili písomným podaním doručeným súdu dňa 27.09.2013 z dôvodu hospodárnosti konania, v ktorom žiadali súd, aby konal a rozhodol v ich neprítomnosti tak, ako navrhovateľ navrhol vo svojom žalobnom návrhu a zároveň, aby navrhovateľovi priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 499,70 €, z uhradeného súdneho poplatku vo výške 187,50 € a z poplatku za úkony súdu vo výške 6,50 €.

Opatrovník sa na pojednávanie taktiež nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané dňom 11.09.2013.

Súd založil svoju právomoc na konanie a rozhodovanie vo veci podľa článku 16 ods. 2 Nariadenia Rady č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Brusel I), podľa ktorého druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom spolu s návrhom.

Z obsahu návrhu a z obsahu listinného dôkazu a to písomnej Smlouvy o sdružených službách dodávky plynu číslo XXXXXXXXXXXXX zo dňa 28.12.2009 mal súd preukázané, že odporca bol odberateľom zemného plynu na odbernom mieste F. M.N. XXX, Y..

Navrhovateľ dňa 24.06.2010 vystavil odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXXX za obdobie 28.12.2009 - 21.06.2010 na sumu 35.972,22 Kč s dátumom splatnosti dňa 14.07.2010, dňa XX.XX.XXXX J. Č.. XXXXXXXXXXXXX za T. XX.XX.XXXX-XX.XX.XXXX na M. XX.XXX,XX Kč M. M. X. XX.XX.XXXX F. X. XX.XX.XXXX J. Č.. XXXXXXXXXXXXX za T. XX.XX.XXXX - XX.XX.XXXX na M. X.XXX,XX Kč M. M. X. XX.XX.XXXX.

Odporca navrhovateľovi dobrovoľne žalovanú sumu pozostávajúcu z neuhradených vyfakturovaných súm a zo zmluvných pokút spolu vo výške 77.001,02 Kč neuhradil, hoci bol na zaplatenie žalovanej sumy vyzvaný písomnou upomienkou zo dňa 06.10.2011.

Podľa § 72 ods. 1 zák. č. 458/2000 Sb. o podmínkach podnikání a o výkone štátnej správy v energetických odvetviach a o zmene niektorých zákonů (energetický zákon) zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje výrobca plynu alebo obchodník s plynom dodávať účastníkovi trhu s plynom plyn vymedzený množstvom a časovým priebehom a účastník trhu s plynom sa zaväzuje zaplatiť za neho cenu. Súčasťou zmluvy o dodávke plynu musí byť dohoda o zodpovednosti za odchýlku. Zmluva o dodávke plynu so zákazníkom musí ďalej obsahovať

- a) výpočet odberných miest,
- b) spôsob úhrady platieb za dodávku plynu,
- c) dĺžku výpovednej doby, nie dlhšiu než 3 mesiace, ktorá začína prvým dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede, ak sa jedná o zmluvu na dobu neurčitú, so zákazníkom, ktorého ročný odber plynu v jednom odbernom mieste nepresahuje 400 tis. m³,
- d) oprávnenie zákazníka odstúpiť od zmluvy v prípade neplnenia zmluvných povinností zo strany dodávateľa alebo v prípade nesúhlasu s navrhovanou zmenou zmluvných podmienok,
- e) spôsoby vyznenia zákazníka o navrhovanej zmene zmluvných podmienok.
- f) dobu trvania zmluvy.

Podľa § 72 ods. 2 citovaného zákona Zmluvou o združených službách dodávky plynu sa zaväzuje výrobca plynu alebo obchodník s plynom dodávať zákazníkovi plyn a zaistiť na vlastne meno a na vlastní

účet aspoň jednu zo služieb prepravy plynu, distribúcie plynu alebo uskladnenia plynu a zákazník sa zaväzuje zaplatiť za dodávku plynu cenu a za prepravu plynu alebo distribúciu plynu cenu uplatnenú v súlade s cenovou reguláciou. Uzavretím zmluvy o združených službách dodávky plynu dochádza k preneseniu zodpovednosti za odchýlku na výrobcu plynu alebo obchodníka s plynom. Zmluva o združených službách dodávok plynu musí ďalej obsahovať obdobné podstatné náležitosti ako zmluva o dodávke plynu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadavka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Súd mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom Zmluvu o združených službách dodávky plynu, predmetom ktorej bola dodávka plynu ako aj zabezpečenie jeho prepravy a distribúcie do odberného miesta podľa už vyššie cit. energetického zákona. Odporca neuhradil navrhovateľovi za odber plynu žalovanú sumu a to i napriek upomienke, ktorú mu navrhovateľ zaslal na jeho kontaktnú adresu. Odporca porušil svoju povinnosť tým, že navrhovateľovi riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutého plnenia. V čase rozhodnom pre vyhlásenie rozsudku odporca žalovanú pohľadávku navrhovateľovi nezaplatil, súd preto návrhu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy 3.127,88 €.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Zároveň súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia zaviazal odporcu aj na úhradu príslušných úrokov z omeškania.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením §142 ods.1 O.s.p. a zaviazal neúspešného odporcu na zaplatenie trov konania navrhovateľovi pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 187,50 € a poplatku za úkony súdu vo výške 6,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 499,70 €.

Trovy právneho zastúpenia súd priznal nasledovne:

- prevzatie a príprava zastúpenia: 166,50 € (131,12 € + 20% DPH + 7,63 € režijný paušál + 20 % DPH)
- podanie návrhu na začatie konania: 166,50 € (131,12 € + 20 % DPH + 7,63 € režijný paušál + 20 % DPH)
- písomné podanie na súd - vyjadrenie pre účely pojednávania zo dňa 13.09.2012 : 166,70 € (131,12 € + 20 % DPH + 7,81 € režijný paušál + 20 % DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1 O.sp./.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel

na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 205 ods. 2 O.s.p./