

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23Co/439/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211218805
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jankovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2211218805.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Iveta Jankovičová a členiek senátu: JUDr. Lea Mária Stovičková a JUDr. Andrea Dudášová v právnej veci žalobcu : AGRORAMA s.r.o., so sídlom Diakovská cesta 5181, Šaľa, IČO: 36 522 023, právne zastúpený: JUDr. Timotej Minarovič, advokát so sídlom A. Žarnova 1, Trnava, proti žalovanej: Ing. N. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. U. XXXX/X, W. Z., právne zastúpená: JUDr. Marianom Zányim, Advokátska kancelária so sídlom Alžbetínske nám. č. 2, Dunajská Streda, o určenie neúčinnosti súdneho zmiernu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu v Dunajskej Strede č.k. 6C/272/2011-96 zo dňa 10. septembra 2012, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa sa potvrdzuje.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanej náhradu trov odvolacieho konania vo výške 66,32 eur k rukám právneho zástupcu JUDr. Mariána Zányiho do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal podľa § 42a ods. zákona č. 40/1964 Zb. určenia neúčinnosti súdneho zmiernu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, uzavretý a schválený súdom v konaní 6C/8/2011. O trovách rozhodol, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanej náhradu trov konania z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 294,62 eur k rukám právneho zástupcu žalovanej JUDr. Mariana Zányiho, advokáta, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odôvodnil nasledovne: vo veci 6C/8/2011 účastníci konania prejavili záujem uzavrieť súdny zmier pred otvorením pojednávania vo veci, teda bolo to v čase keď aktíva účastníkov konania ešte neboli a nemohli byť ocenené znaleckým posudkom, navyše pokiaľ účastníci sa dohodli v tom smere, že na základe vzájomnej dohody ustálili približnú hodnotu jednotlivých aktív, za daného stavu by bolo zo strany súdu neúčelné a nehospodárne, aby začal pojednávať a nariadiť vo veci dokazovanie, a to už aj s poukazom na dikciu § 99 ods. 1 O.s.p. v tom smere, že o zmier sa má súd vždy pokúsiť. Približná hodnota bola stanovená aj na jednotlivé obchodné podiely spoločnosti odporcu a pokiaľ navrhovateľka prijala takúto hodnotu nebol dôvod na to, aby súd skúmal, či tieto spoločnosti sú funkčné, či vyvíjajú činnosť, či majú nejaký majetok. Inak svedok Ing. N. uviedol, že v tom čase spoločnosť M - LAND II s.r.o. mala značný majetok ako aj vyvíjala činnosť. Nebol dôvod na to, aby súd účastníkmi uzavretý zmier neschválil vzhľadom na tú skutočnosť, že podľa návrhu na uzavretie zmiernu sa javilo, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Za predpokladu, ak by podiely manželov neboli rovnaké, podľa uzavretého súdneho zmiernu, aj tento stav rieši zákon v čase uzavretia tohto konkrétneho zmiernu, a to § 99 ods. 3 vtedy platného a účinného O.s.p.

Podľa § 99 ods. 3 O.s.p. schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku, rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmier podľa hmotného práva. neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu. Pokiaľ zmier, ktorý účastníci uzavreli by bol neplatný, je tu daná zákonná možnosť toho z účastníkov, ktorý by týmto bol poškodený, aby v lehote do troch rokov odo dňa právoplatnosti uznesenia podal návrh na zrušenie takéhoto súdneho zmiernu, ktorý je v rozpore s hmotným právom z dôvodu, že nebola zachovaná zásada rovnosti podielu, prípadne z iného dôvodu. Výsledkami vykonaného dokazovania síce bolo preukázané, že žalobca voči manželovi žalovanej Ing. V. N. má pohľadávku z titulu zmenky a žalovaná o existencii tejto pohľadávky nepochybne vedela, avšak napriek tomu súd návrhu na vyslovenie odporovateľnosti a neúčinnosti dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov nemohol vyhovieť. V predmetnom prípade účastníkmi uzavretá dohoda pred otvorením pojednávania vo veci ako súdny zmier bola súdom schválená a tým pádom táto dohoda bola povýšená na súdne rozhodnutie. Podľa § 99 ods. 4 O.s.p. schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Vzhľadom na túto skutočnosť je jednoznačné, že dohoda, ktorú účastníci uzavreli resp. súdny zmier bola súdom schválená formou uznesenia a táto dohoda resp. súdny zmier tým, že bol súdom schválený nadobudol účinky právoplatného rozsudku, teda akoby súd rozhodol rozsudkom vo veci samej. Takéto uznesenie o schválení súdneho zmiernu je preto právne účinné voči každému aj voči žalobcovi a z dôvodu, že sa jedná o súdne rozhodnutie, súdnemu rozhodnutiu nie je možné takouto žalobou úspešne odporovať ani určiť jeho neúčinnosť voči žalobcovi, pretože je právne účinné vo vzťahu ku každému bez rozdielu, ako súdne rozhodnutie. Vzhľadom na túto skutočnosť súd žalobcu v celom rozsahu zamietol. S poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. súd žalovanej priznal náhradu trov konania - trovy právneho zastúpenia vyčíslené advokátom JUDr. Marianom Zányim, v sume 294,62 eur.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Navrhol zmeniť rozsudok súdu prvého stupňa podľa ust. § 220 O.s.p. tak, že sa žalobe v celom rozsahu vyhovie a zaviazá sa žalovaná k zaplateniu trov konania. Poukázal v odvolaní opätovne na ust. § 42a Občianskeho zákonníka, na odporovateľnosť právnych úkonov, v zmysle ktorého podal žalobu, pretože dlžník - manžel žalovanej urobil právny úkon, že so žalovanou uzavrel súdny zmier o vyporiadaní BSM v posledných troch rokoch. Tým, že uzavrel takúto dohodu úmyselne ukrátil uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky veriteľa - žalobcu. Išlo o taký právny úkon, ktorým sa podstatne zhoršila možnosť veriteľa na uspokojenie svojej pohľadávky. Prospech z odporovateľného úkonu mala žalovaná, a preto žaloba smerovala proti nej. Proti názoru žalobcu, dohoda o vyporiadaní BSM, môže mať samostatnú písomnú dohodu o vyporiadaní BSM alebo môže mať formu dohody, ktorú obaja uzatvoria vo forme súdneho zmiernu. Žalobca je toho názoru, že žalovaná a jej manžel urobili právny úkon, uzatvorili dohodu, dohodli rozdelenie majetku na vyporiadanie BSM, ktorému len dali formu súdneho zmiernu. Súd pri schvaľovaní tejto dohody len formálne vyhodnotil ich dohodu, o čom svedčí absolútne nerovnomerné rozdelenie majetku a tiež i právna veta odôvodnenia súdneho zmiernu, ktorá je celá mylná a nezodpovedá pravde, že manželstvo žalovanej a jej manžela právoplatne zaniklo rozvodom v konaní 11C/109/2010 ku dňu 14.12.2010, čo nie je pravda a žalovaná a jej manžel v tomto konaní poukázali opak, teda trvanie manželstva. Podľa názoru žalobcu sa žalovaná a jej manžel pokúsili dohodu o vyporiadaní BSM uzatvorenej vo forme súdneho zmiernu znemožniť žalobcovi takéhoto úkonu cez podanie žaloby na odporovateľnosť právneho úkonu. V prípade, že takáto dohoda by bola nenapadnuteľná cez odporovateľnosť právneho úkonu, išlo by o také zneužitie práva na úkor oprávnených subjektov, ktoré nemôže požívať ochranu a mať oporu v zákone.

K odvolaniu sa vyjadrila žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Poukázala na to, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne. Navrhol ho potvrdiť v zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p. a žiadal o zaplatenie náhrady trov odvolacieho konania za jeden úkon - podanie vyjadrenia k odvolaniu + režijný paušál spolu 66,32 eur k rukám advokáta JUDr. Mariana Zányiho do 3 dní po právoplatnosti rozsudku. Podľa jeho názoru súd vykonal dokazovanie v dostatočnom množstve, zistil taký skutkový stav, že podľa § 99 ods. 3 O.s.p. schválený súdny zmier má účinky právoplatného rozsudku. Súdom môže takýto zmier zrušiť len keď odporuje hmotnému právu. Súdom ustálil v konaní o BSM, že keď účastníci prejavili záujem uzavrieť súdny zmier pred otvorením pojednávania, nebolo potrebné zisťovať znaleckým dokazovaním hodnotu veci patriacich do BSM. Bola určená a stanovená približná hodnota aj na jednotlivé obchodné podiely spoločnosti, ktoré v tom čase mal Ing. N.. Súdom nezistil žiaden zákonný dôvod, aby medzi účastníkmi o vyporiadanie BSM nechválil súdny zmier. Uznesením preto schválil súdny zmier. Tento zmier má účinky právoplatného rozsudku. Jedná sa o súdne rozhodnutie, ktoré nie je možné

napadnúť žalobou o určenie neúčinnosti súdneho zmiernu. Navrhovateľ navyše neuvádza v podanom odvolaní žiadne nové rozhodujúce okolnosti, ktoré by doposiaľ v žalobe alebo na prejednaní veci neboli uvedené z jeho strany. Keďže sa jedná teda o právoplatné rozhodnutie súdu, čo sa týka zmiernu, ktoré je záväzné pre účastníkov súdneho sporu, tak aj pre tretie osoby, v predmetnom konaní navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno v tom, že by dokázal, že išlo o nerovnomerné rozdelenie majetku účastníkov konania o vyporiadanie BSM. Schválený súdny zmier z formálneho hľadiska nie je právny úkon, ale jedná sa o rozhodnutie súdu. Domáhal sa preto potvrdenia rozhodnutia súdu prvého stupňa a priznania náhrady trov odvolacieho konania 58,69 eur za vyjadrenie k odvolaniu a režijný paušál 7,63 eur, čo je spolu 66,32 eur.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 o.s.p.), potom čo zistil, že odvolanie je podané včas a oprávnenou osobou (§ 201 a 204 O.s.p.), preskúmal vec obsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) postupom bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), zverejnením termínu vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu (§ 156 ods. 3 O.s.p.), pretože zistil, že rozsudok súdu prvého stupňa je vecne správny.

Žalobou sa domáhal žalobca určenia neúčinnosti súdneho zmiernu o vyporiadani bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorý súdny zmier bol uzavretý a súdom schválený v konaní 6C/8/2011 Okresného súdu Dunajská Streda. Poukázal pritom na ustanovenie § 42a ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb, (Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov- Bolo to z toho dôvodu, dlžník žalobcu Ing. V. N. urobil právny úkon - dohodol sa so žalovanou, uzavrel s ňou súdny zmier o vyporiadani bezpodielového spoluvlastníctva manželov a to v období posledných troch rokoch. Tým, že Ing. V. N. uzavrel takúto dohodu so žalovanou, úmyselne ukrátil uspokojenie vymáhanej pohľadávky žalobcu. Išlo o taký právny úkon, ktorým sa podstate zhoršila možnosť veriteľa, teda žalobcu na uspokojenie svojej vymáhateľnej pohľadávky. Žalobca má voči Ing. V. N., ktorý je manželom žalovanej vymáhateľnú pohľadávku a to pohľadávku, ktorá je krytá zmenkou na sumu 161.550,81 eur, k vyplneniu bianko zmenky došlo 07.05.2010. Táto zmenka bola vystavená v prospech žalobcu. Ing. V. N. bol v čase vystavenia zmenky konateľom a spoločníkom spoločnosti M - Land poľnohárba s.r.o. a pohľadávka z tejto zmenky sa týkala činnosti spoločnosti M - Land poľnohárba s.r.o. Ádorská 48, Dunajská Streda. Žalobca tvrdil, že žalovaná mala vedomosť o existencii tejto zmenky žalobca v konaní preukazoval svedeckými výpoveďami Dr. I. B., advokátskej koncipientky, ako aj riaditeľa spoločnosti Ing. M. G..

Preukázané bolo, že bol daný dôvod na zrušenie BSM s manželom Ing. V. N. za trvania manželstva, lebo on 07.07.2010 získal oprávnenie na výkon podnikateľskej činnosti, a preto v konaní Okresného súdu v Dunajskej Strede 11C/109/2010 bolo ich BSM zrušené za trvania manželstva. Následne v konaní 6C/8/2011 sa domáhala vyporiadania zaniklého BSM súdom. V tomto konaní však došlo k uzavretiu súdneho zmiernu. Podľa tohto súdneho zmiernu žalovaná prevzala do svojho výlučného vlastníctva rodinný dom a príslušené nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre katastrálne územie W. Z., ako aj byt a zastavané pozemky zapísané na LV č. XXXX pre katastrálne územie W. Z..

Spoločnosť M- Land poľnohárba s.r.o. Ádorská 48, IČO: 36 238 341 vystavila dňa 03.04.2007 bianko zmenku, ktorú Ing. V. N., nar. XX.XX.XXXX bytom B. Z. XXXX/XX, W. Z. avaloval - ako zmenečný ručiteľ. Zmenka bola vystavená v prospech žalobcu a Ing. N. bol v čase vystavenia zmenky konateľom a spoločníkom spoločnosti M - Land poľnohárba s.r.o. Spoločnosť M - Land poľnohárba s.r.o. a Ing. V. N. a žalobca súčasne s vystavením bianko zmenky dňa 03.04.2007 uzatvorili a podpísali Zmluvu o vyplňovacom práve zmenkovom. Súčasne pri uzatvorení tejto zmluvy odovzdal vystaviteľ M - Land poľnohárba s.r.o. vlastnú bianko zmenku žalobcovi. Teda Ing. N. podľa ustanovenia § 30 a nasledujúcich zákona č. 151/1951 Zb. sa za zaplatenie celej zmenkovej sumy zaručil zmenkovým ručením. Bianko zmenka bola doplnená zmenečnou sumou 161.550,81 eur s dátumom splatnosti 07.05.2010. Túto skutočnosť, že príde k vyplneniu bianko zmenky dňa 07.05.2010 na sumu 161.550,81 eur oznámil žalobca vystaviteľovi zmenky a ručiteľovi doporučenou listovou zásielkou a požiadal, aby sa dňa 07.05.2010 dostavil do spoločnosti žalobcu, t.j. do miesta platenia uvedeného na zmenke k zaplateniu zmenečnej sumy. Nakoľko nedošlo k zaplateniu zmenky, podal žalobca na Okresný súd Trnava návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu. Okresný súd Trnava návrhu v celom rozsahu vyhovel a vydal zmenkový platobný rozkaz č. 9Zm/23/2010-26, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným v časti

zmenky 25.04.2011, ktorým zaviazal spoločnosť M- Land poľnovýroba s.r.o., Ádorská 48, IČO: 36 238 341, ako odporcu v 1. rade a Ing. V. N., ako odporcu v 2. rade zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 161.550,81 eur spolu s úrokom z omeškania a trovami.

Podľa ust. § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkove právne úkony ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného úkonu už vymáhaný, alebo ak bol už uspokojený V zmysle § 99 ods. 1 O.s.p. platného a účinného ku dňu uzavretia súdneho zmiernu ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Súd môže odporučiť účastníkom, aby sa pokúsili o zmier mediáciou.

Podľa § 99 ods. 2 O.s.p. súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje, neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 3 O.s.p. platného a účinného v čase uzavretia súdneho zmiernu v tejto konkrétnej veci, schválený súd má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválenom zmiernu.

Podľa § 99 ods. 3 O.s.p. schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku, rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.

Dlžník žalobcu Ing. V. N. urobil právny úkon - dohodol sa so žalovanou a uzavrel súdny zmier vo veci vyporiadania ich podielového spoluvlastníctva. Uznesenie o schválení súdneho zmiernu 6C/8/2011 nadobudlo právoplatnosť 22.03.2011. Podľa hodnoty jednotlivých aktív a pasív tak, ako si ich účastníci dohodli ich nehnuteľnosti spolu tvorili hodnotu 133.000 eur, hnutelné veci 17.300 eur a aktíva ako hodnoty obchodných podielov odporcu v jednotlivých spoločnostiach 149.066,52 eur a pasíva 1.225 eur. Účastníci si vyporiadali BSM tak, že hnutelné veci v hodnote 17.300 eur, nehnuteľnosti v hodnote 133.000 eur, ako aj pasíva mínus 1.225 eur prevzala do výlučného vlastníctva navrhovateľka, teda žalovaná a odporca prevzal do výlučného vlastníctva svoje aktíva pod bodmi C/ 1- 5 v celkovej hodnote 149.066,52 eur.

Vo veci 6C/8/2011 účastníci uzavreli súdny zmier a to tak, že pred otvorením pojednávania vo veci, v čase keď aktíva účastníkov konania ešte neboli a nemohli byť ocenené znaleckým posudkom, navyše pokiaľ účastníci sa dohodli v tom smere, že na základe vzájomnej dohody ustálili približnú hodnotu jednotlivých aktív, za daného stavu by bolo zo strany súdu neúčelné a neehospodárne, aby začal pojednávať a nariadiť vo veci dokazovanie a to už aj s poukazom na dikciu § 99 ods. 1 O.s.p. v tom smere, že o zmier sa má súd vždy pokúsiť. Nebol dôvod na to, aby súd účastníkmi uzavretý zmier neschválil

Keďže podľa § 99 ods. 3 O.s.p. schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku, rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.

Zákonodarca teda dôvody na zrušenie uznesenia o schválení súdneho zmiernu v zmysle ust. § 99 ods. 3 O.s.p. obligatórne určil tak, že je opodstatnený návrh na zrušenie takéhoto súdneho zmiernu, ktorý je v rozpore s hmotným právom z dôvodu, že nebola zachovaná zásada rovnosti podielu, prípadne z iného dôvodu.

Žalobca voči manželovi žalovanej Ing. V. N. síce má pohľadávku z titulu zmenky a žalovaná o existencii tejto pohľadávky nepochybne vedela, avšak napriek tomu súd návrhu na vyslovenie odporovateľnosti a neúčinnosti dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov správne vzhľadom

na predtým uvedené nemohol vyhovieť žalobe. Účastníkmi bola uzavretá dohoda pred otvorením pojednávania vo veci ako súdny zmier bola súdom schválená a podľa § 99 ods. 4 O.s.p. schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Súdny zmier je právne účinný voči každému aj voči žalobcovi. Je nemožné žalobou podľa ust. § 42a OZ úspešne odporovať ani určiť jeho neúčinnosť voči žalobcovi. Preto súd žalobu správne zamietol. S poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. súd žalovanej priznal náhradu trov konania a to trovy právneho zastúpenia 294,62 eur.

Podľa ust. § 219 ods. 2 O.s.p. poukazuje odvolací súd ďalej na správne závery súdu prvého stupňa v jeho odôvodnení rozsudku, stotožňuje sa s nimi.

Podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. preto vecne správny rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil.

O trovách konania rozhodol odvolací podľa ust § 224 ods. 1 za použitia ust. §§ 142 ods. 1 a 149 ods. 1 O.s.p., keď si právny zástupca uplatnil za vyjadrenie 58,69 eur a 7,63 eur, spolu 66,32 eur. Uplatnené trovy zodpovedajú vyúčtovaniu v zmysle ust. § 11 ods. 1 zákona č. 655/2004 Z.z. ako 1/3 výpočtového základu.

Senát odvolacieho súdu rozhodol v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie.