

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/165/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513010413
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3513010413.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obvinenej F. K., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom H. Z. H. N., prechodne bytom H. Z. H. N., A. Č.. X, trestne stíhanú pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Trestný zákon“) podľa § 353 zákona č. 301/2005 Z. z., Trestný poriadok, (ďalej len „Trestný poriadok“) v znení neskorších zmien a doplnkov, dňa 28. októbra 2013 vydáva t e n t o

rozhodol:

Obvinená: F. K. G. Z. B. H. X. N. Á., nar. XX.XX.XXXX v R.,
trvale bytom H. Z. H. N., prechodne bytom H. Z. H. N., A. Č.. X, na slobode, zamestnaná,

je vinná, že

dňa 23.05.2013 okolo 17.15 hod. v Novom Meste nad Váhom v hypermarkete Tesco na ulici Trenčianskej 68, vzala z predajnej plochy 2 balenia 4 ks žiletiek zn. Gillette Fusion a 1 farbu na vlasy zn. Syoss, ktorý tovar si vložila do svojej kabelky, ktorú mala pri sebe, popri čom si do nákupného košíka vkladala rôzne potraviny a nápoje, následne pristúpila s nákupným košíkom a svojou kabelkou k pokladni, kde priznala a zaplatila len za potraviny a nápoje v nákupnom košíku, avšak uvedený tovar schovaný v kabelke pri pokladni zatajila a prešla cez pokladňu bez jeho zaplatenia, čím spôsobila poškodenú spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., so sídlom Bratislava, Kamenné nám. 1/A, IČO: 31 321 828, škodu vo výške 41,07 Eur, napriek tomu, že bola dňa 26.05.2012 právoplatne postihnutá hliadkou Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto nad Váhom uložením bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 0163602 vo výške 30,-Eur za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp.zn. 0T/53/2012 zo dňa 08.06.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.06.2012, odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, a napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 0T/51/2012 zo dňa 27.09.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.09.2012, odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, a napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. 0T/238/2012 zo dňa 03.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.10.2012, odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

č í m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona a s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 / šesť/ mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obvinenej Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 2T/49/2013 - 56 zo dňa 05.04.2013, doručený obvinenej dňa 23.05.2013, právoplatný dňa 30.05.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvinenú zaraďuje pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 dní odo dňa jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkon obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podal odpor prokurátor, obvinený alebo osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Trestného poriadku.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Odpor, ktorý bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu späťvzatia, odmietne samosudca uznesením.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.