

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 15C/61/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712201200  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gálošová Bušová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712201200.7

## Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom: Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanej: U. M., O.. X.X.XXXX, O. V. U., L.. R. XXXX/X, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom F. M., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Martin, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Spotrebiteľské združenie OSA, Fedinova 9, Bratislava, zast.: HKP Legal, s.r.o., Bratislava, Sasinkova 6, o zaplatenie 25,65 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

rozhodol:

Záhlavie Uznesenia Okresného súdu Martin č. k. 15C/61/2012-128 zo dňa 14.3.2013 sa opravuje tak, že správne znie:

„ žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom: Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanej: U. M., O.. X.X.XXXX, O. V. U., L.. R. XXXX/X, Z..Č.. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom F. M., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Martin, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Spotrebiteľské združenie OSA, Fedinova 9, Bratislava, zast.: HKP Legal, s.r.o., Bratislava, Sasinkova 6, o zaplatenie 25,65 eur s príslušenstvom...“

### odôvodnenie:

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd v Martine v predmetnej veci rozhodol dňa 14.3.2013 uznesením, kde v záhlaví písomného vyhotovenia uviedol nesprávne označenie žalobcu a nesprávnu adresu žalovanej.

Podľa ustanovenia § 164 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) v znení neskorších predpisov súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Pretože išlo o pisársku chybu bola podľa ustanovenia § 164 Občianskeho súdneho poriadku ( ďalej len „OSP“) vykonaná oprava rozhodnutia formou tohto opravného uznesenia tak, ako je uvedené vo výroku opravného uznesenia.

**Poučenie:****P o u č e n i e :**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde písomne, dvojmo.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisom a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 374 ods. 3 OSP proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakateľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa, proti ktorému zákon odvolanie neprípúšťa ( § 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.