

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 5P/65/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313207174  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5313207174.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci, samosudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou, vo veci starostlivosti o mal. K. Ž., L.. X.X.XXXX, bytom u navrhovateľov, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, na návrh navrhovateľa 1) rade R. Ž., L.. XX.X.XXXX a v 2) rade C. Ž., L.. XX.XX.XXXX, obaja bytom T. Č.. XXX proti odporcovi J. I., L.. XX.X.XXXX, J. Č. Č.. XXXX, konaní o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Zvyšuje sa výživné určené rozsudkom Okresného súdu v Čadci 4P/15/2012-79 zo dňa 11.3.2013 na mal. K. Ž., L.. X.X.XXXX zo sumy 130 € mesačne na sumu 250 € mesačne, ktoré výživné je povinný otec platiť vždy do 15-dňa toho-ktorého mesiaca k rukám navrhovateľov 1-2) počnúc dňom 1.9.2013.

Zameškané výživné za obdobie od 1.9.2013 do 31.10.2013 vo výške 240 € na mal. K. Ž. súd povolí uje otcovi splácať v splátkach po 20 € mesačne spolu s bežným výživným k rukám navrhovateľov 1-2) pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

### odôvodnenie:

Navrhovatelia 1-2) svojim návrhom podaným na súd dňa 7.7.2013 žiadali súd, aby zvýšil výživné otcovi na mal. syna K. Ž., ktorého majú zvereneného do starostlivosti na základe rozsudku 4P/15/2012 zo sumy 130 € mesačne na sumu 350 € mesačne.

Navrhovateľka v 2) rade vo svojom návrhu, ako aj na pojednávaní uviedla, že v čase posledného rozhodovania o výživnom, o ktorom bolo rozhodnuté rozsudkom OS v Čadci 4P/15/2012 zo dňa 11.3.2012 bolo otcovi určené výživné na K. vo výške 130 € mesačne. Mal. v tom čase navštevoval 4.ročník ZŠ, od septembra t.r. nastúpil do 5.ročníka ZŠ, teda na vyšší stupeň, čím sa zvýšili ich náklady, došlo k podstatnej zmene pomerov. Otec sa o mal. žiadnym spôsobom nezaujíma, nekontaktuje sa s ním, nestretáva, výživné platí raz za tri mesiace. Mal. je silný astmatik, berie kvapky, dva spreje na dýchanie, jeden sprej do nosa, dvoje lieky. Tento rok s ním absolvovala na jar 3-týždne v kúpeľoch v Hornom Smokovci. V r. 2014 je objednaný na ďalšie vyšetrenie. Navštevuje ambulanciu MUDr. Nojšlovej, pričom na doklade o vyšetrení už bol uvedený poplatok 14€. Lieky doktorka predpisuje raz za dva mesiace, doplatok je okolo 25 €. Chlapec má zníženú imunitu, býva často chorý. Ona poberá starobný a invalidný dôchodok vo výške 120,30 € mesačne zo SR a 278,-Kč z ČR. Taktiež jej manžel je starobný invalidný dôchodca. Zo Slovenska poberá starobný invalidný dôchodok vo výške 273 € mesačne, z ČR vo výške 527,-Kč mesačne. To je celý ich príjem, iný príjem nemajú. Na mal. poberajú prídavky, finančne im vypomáha ich syn. Bývajú v rodinnom dome, kde sa kúri elektrickým kúrením, aj pevným palivom. Celkové náklady na elektriku vrátane svietenia a varenia vyjdú asi 250 € mesačne. Ona aj jej manžel sú čiastoční invalidní dôchodcovia, ona pre skoliózu chrbtice, vážne problémy s chrbticou, trpí na vysoký krvný tlak a astmu. Jej manžel má problémy s chrbticou, kĺbami, vysoký krvný tlak, lieči sa na psoriasis. Majetok žiadnej hodnoty nemá, bývajú v dome svojich detí, ktorý im darovali, majú tam

právo doživotného bývania. Otec sa s dieťaťom nekontaktuje. Súhlasí s určením výživného vo výške 250 € mesačne.

Navrhovateľ v 2) rade sa v celom rozsahu pripojil k vyjadreniu svojej manželky. Má vedomosť o tom, že otec mal dieťaťa podniká v ČR. Priamo jeho sa pýtal, či pozná nejakých tesárov na práce do ČR.

Súd sa okrem vylúču účastníkov oboznámil s celým spisovým materiálom.

Zo spisu OS v Čadci 4P/15/2012, z rozsudku zo dňa 11.3.2013 súd zistil, že týmto rozsudkom bol maloletý K. zverený do náhradnej starostlivosti C. S. R. Ž., pričom matka bola povinná prispievať na jeho výživu sumou 30% zo sumy životného minima a otec sumou 130 € mesačne.

Zo správy od Daňového úradu Žilina, pobočka Čadca súd zistil, že otec nie je evidovaný na Daňovom úrade.

Z lustrácie Sociálnej poisťovne súd zistil, že otec nemá záznam v Sociálnej poisťovni. Bol SZČO od 21.7.2010 do 29.1.2012.

Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne súd zistil, že navrhovateľ v I) rade poberá invalidný dôchodok vo výške 273 € mesačne a z ČR invalidný dôchodok vo výške 527,-Kč mesačne.

Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne súd zistil, že navrhovateľka v 2) rade poberá invalidný dôchodok vo výške 120,30 € mesačne a z ČR invalidný dôchodok vo výške 278,-Kč mesačne.

Podľa § 26 ods. I) Zák. o rod. - ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinnosti alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinnosti.

Podľa § 78 ods. 1) Zák. o rod. - dohody a súdne rozhodnutia vo výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možná len na návrh.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že naposledy bolo rozhodnuté o výživnom rozsudkom OS v Čadci 4P/15/2012, na základe ktorého bolo otcovi určené výživné vo výške 130 € mesačne. Mal. v tom čase navštevoval 4.ročník ZŠ, od tohto roku nastúpil do 5.ročníka ZŠ.

Otec mal dieťaťa bol v čase posledného konania o výživnom podnikateľom do 29.1.2012. Od tohto času, ani v súčasnosti nemá záznam v Sociálnej poisťovni o tom, že by bol zamestnaný SZČO alebo podobne. Z uvedeného teda vyplýva, že u otca súd podstatnú zmenu pomerov preukázanú nemal.

Na základe vykonaného dokazovania mal teda súd jednoznačne preukázanú zmenu pomerov na strane mal. dieťaťa, ktoré prešlo z nižšieho na vyšší stupeň ZŠ. Taktiež má dieťa vážne zdravotné problémy, je silný astmatik, pravidelne užíva lieky, spreje na dýchanie, do nosa, musí absolvovať kúpele. Mal. je t.č. v starostlivosti starých rodičov, ktorí okrem starobného a invalidného dôchodku a prídavkov na dieťa nemajú iný príjem, pričom obaja majú vážne zdravotné problémy. Z tohto dôvodu im bola priznaná aj čiastočná invalidita. Pokiaľ ide o otca, súd má zato, že otec v tomto konaní nepreukázal svoj príjem z inej závislej činnosti, ktorá podlieha dani z príjmu tak, ako to žiada § 63 ods. I) Zák. o rod. a teda súd vychádzal z toho, že výška priemerného mesačného príjmu otca predstavuje 20-násobok sumy životného minima. Otec mal doručenie predvolania riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil, k veci sa písomne nevyjadril, svoju neúčasť riadne neospravedlnil. Až nasledujúci deň po tom, čo sa konalo pojednávanie, zaslal súdu ospravedlnenie z dôvodu zdravotných problémov. Posúdenie výživného na mal. deti je vecou voľnej úvahy súdu a závisí od posúdenia možnosti a schopnosti povinnej osoby, ako aj odôvodnených potrieb oprávnenej osoby. Súd je v rámci tohto konania povinný z úradnej povinnosti objasniť skutkový stav veci. Medzi dôkazmi, ktoré majú rozhodujúci význam sú listinné dôkazy, ktoré dokumentujú zárobkové možnosti a schopnosti osoby povinnej na výživu. V prípade, že si rodič povinnosti podľa § 63 ods. I) Zák. o rod. nesplní, obligátorne nastupuje domnienka mesačného príjmu vo výške 20-násobku sumy životného minima. Súd nie je povinný upozorňovať povinného na hmotnoprávne následky nesplnenia si uvedených povinností. Poučovací povinnosť podľa § 5 Osp. sa vzťahuje len na procesné práva a povinnosti. Z uvedených dôvodov, nakoľko otec nepreukázal svoj príjem z inej nezávislej činnosti, nie je zaevidovaný na úrade práce, podľa tvrdenia navrhovateľa v I)

rade má podnikat' v ČR, súd vzhľadom na tieto skutočnosti zvýšil výživné zo sumy 130 € mesačne na sumu 250 € mesačne.

Nakoľko súd určil výživné spätne za obdobie od 1.9.2013 do 31.10.2013, vzniklo otcovi zameškané výživné vo výške 240 € (2x250 € - 130x2), ktoré súd povolil otcovi splácať v splátkach po 20€ mesačne spolu s bežným výživným k rukám navrhovateľov pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní treba okrem všeobecných náležitostí ( § 42 ods. 3 , t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie v zmysle osobitného predpisu.