

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 25C/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5122201355
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5122201355.6

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci žalobkyne: G. Š. D., U.. XX.XX.XXXX, M. XXXX/XX, XXX XX Ž., právne zastúpená: Mgr. Zuzana Karkóová, advokát, Daniela Dlabača 35, 010 01 Žilina, proti žalovanému: D. Š., U.. XX.XX.XXXX, XXX XX E. XXX, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., Ul. 17. Novembra 3215, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522, o zaplatenie 5.691,12 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd schvaľuje medzi stranami sporu tento uzatvorený súdny zmier:
Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5.691,10 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 18.02.2022 do zaplatenia, všetko do 120 dní od právoplatnosti uznesenia.
Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal súdneho výroku, ktorým súdnym výrokom by Okresný súd Žilina zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi bezdôvodné obohatenie v sume 5.691,12 €, za užívanie nehnuteľností v období od 19.02.2020 do 18.02.2022.

2. Dôvodom pre zaplatenie sumy bezdôvodného obohatenia 5.691,10€ bolo užívanie nehnuteľností bez právneho dôvodu v kat. úz. Snežnica:

- vedenej na LV XXX, ako CKN parcela XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 344 m², ktorej nehnuteľností je vlastníčkou žalobkyňa v podiele 1/1-iny,
- vedenej na LV XXX, dom súp. číslo XXX, postavenej na parcele CKN XXX, ktorý je v podielovom spoluvlastníctve v podiele 1 žalobcu a 1 žalovaného,
s odkazom na vyčíslenie bezdôvodného obohatenia v znaleckom posudku č. 230/2016 znalkyne Ing. Kataríny Brezániovej.

3. Žalovaný uviedol, že si je vedomý svojho záväzku vyplývajúceho z užívania vyššie uvedených nehnuteľností bez právneho dôvodu - bez nájomnej zmluvy.
S poukazom na uvedenú skutočnosť súhlasil s uzatvorením súdneho zmiernu tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu, žalovaného a právneho zástupcu žalovaného pred otvorením pojednávania dňa 14.06.2023, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav.

5. Žalobca je výlučným vlastníkom v podiele 1/1-iny v nehnuteľnosti kat. úz. E., vedenej na LV č. XXX, CKN parcele XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 344 m².

Žalobca je tiež podielovým spoluvlastníkom v podiele 1 - ca v nehnuteľnosti kat. úz. E., vedenej na LV XXX ako rodinný dom č. XXX, postaveného na parcele XXX, kde druhým podielovým spoluvlastníkom 1 - ce je žalovaný D. Š..

6. Žalovaný - D. Š. predmetné nehnuteľnosti užíva sám, bez uzatvorenej nájomnej zmluvy so žalobcom, pričom za obdobie od 19.02.2020 do 18.02.2022 žalobcovi neuhrádza bezdôvodné obohatenie.

7. Do spisu bol doložený vypracovaný ZNALECKÝ POSUDOK č. 230/2016 Ing. Katarínou Brezániovou, 013 18 Podhorie 86, ktorá znalkyňa stanovila hodnotu nájmu za užívanie nehnuteľnosti a to rodinného domu súp. č. XXX, postaveného na CKN parcele č. XXX, vrátane príslušenstva a pozemku CKN parcela č. XXX za predchádzajúce obdobie od 1.10.2013 do 1.10.2015.

8. Zo záverov znaleckého posudku je možné zistiť, že všeobecná hodnota nájmu (pre potreby sporu v konaní 25C/9/2022 bezdôvodného obohatenia) za predchádzajúce obdobie od 01.01.2015 do 01.10.2015 bola určená (za 274 dní), za:

- stavbu domu č. XXX za 274 dní predstavuje sumu 3.482,78 €,
- pozemok KNC XXX za 274 dní predstavuje sumu 394,73 €.

9. Pred pojednávaním dňa 14.6.2023 došlo k prepočtu bezdôvodného obohatenia (použijúc na návrh strán sporu závery znaleckého posudku) za obdobie od 19.02.2020 do 18.02.2022 (obdobie sporu) sudcom, za súčinnosti právneho zástupcu žalobcu, žalovaného a právneho zástupcu žalovaného.

10. Sudca v zmysle uvedeného vypočítal, že pokiaľ predstavuje nájom domu za 274 dní sumu 3.482,76 €, pri vydelení 274 dňami predstavuje nájom domu za jeden deň 12,71 €.

Pri 365 dňoch predstavuje nájom domu 4.639,45 €, pri dvoch rokoch predstavuje nájom sumu 9.278,90 €.

Pokiaľ je žalobkyňa podielovou spoluvlastníčkou v podiele 1, za uvedené obdobie predstavuje nájom (v prípade strán sporu) bezdôvodné obohatenie sumu 4.639,45 €.

11. Pri pozemku je stanovený nájom za 274 dní 394,73 €, pokiaľ vydáme sumu 394,73€ počtom dní 274, vyjde nám nájomné za jeden deň 1,44 €, pri prepočte krát 365 dní predstavuje nájom 525,82 € a za dva roky predstavuje nájom 1.051,65 €.

12. Pokiaľ uvedené sumy spočítame, vyjde nám výsledná suma bezdôvodného obohatenia, vypočítané v zmysle znaleckého posudku ako hodnota nájmu sumu 5.691,10 €.

13. Po prepočte zo strany súdu, po predchádzajúcom návrhu zo strany žalovaného, právnej zástupkyne žalovaného a právnej zástupkyne žalobcu, sa Okresný súd Žilina zaoberal schválením súdneho zmiaru tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia (súladom so všeobecne záväznými právnymi predpismi).

14. Podľa § 451 ods. 1/ a 2/ OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

15. Podľa § 148 ods. 1/ a 2/ CSP (Zmier)

Žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť.

Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

16. V konaní nie je sporné, že:

žalobca je výlučným vlastníkom v podiele 1/1-iny v nehnuteľnosti kat. úz. E., vedenej na LV č. XXX, CKN parcele XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 344 m².,

žalobca je tiež podielovým spoluvlastníkom v podiele 1 - ca v nehnuteľnosti kat. úz. Snežnica, vedenej na LV XXX ako rodinný dom č. XXX, postaveného na parcele XXX, kde druhým podielovým spoluvlastníkom 1 - ce je D. Š..

17. Žalovaný za obdobie od 19.2.2020 do 18.2.2022 užíval vyššie uvedené nehnuteľnosti bez nájomnej zmluvy so žalobcom, čím vzniklo žalovanému bezdôvodné obohatenie (pretože užíva cudziu vec bez toho, aby uhrádzal plnenie za užívanie cudzej veci vlastníkovi a spoluvlastníkovi veci).

18. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že výška bezdôvodného obohatenia za obdobie, ktoré je predmetom sporu predstavuje sumu, vypočítané v zmysle znaleckého posudku sumu 5.691,10 €.

19. Vzhľadom na návrh strán sporu, ktoré strany sporu navrhli Okresnému súdu Žilina, aby Okresný súd Žilina schválil pred pojednávaním vyššie uvedený súdny zmier v podobe, ako je uvedené vo výroku uznesenia, takýto súdny zmier nie je v rozpore s právnymi predpismi, Okresný súd Žilina rozhodol tak, že schválil medzi stranami sporu dohodu strán sporu vo forme súdneho zmiernu tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 5.691,10€ do 120 dní od právoplatnosti uznesenia.

20. Podľa § 517 ods. 1/,2/ OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Vzhľadom k tomu, že sa dostal žalovaný do omeškania dňom 18.2.2022, priznal súd žalobcovi voči žalovanému aj úrok z omeškania vo výške 5% ročne, ktorý úrok z omeškania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi s priznanej sumy 5.691,10€ od dátumu 18.2.2022 až do zaplatenia celej sumy vyčísleného bezdôvodného obohatenia.

22. Podľa § 255 ods. 1/,2/ CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1/,2/ a 3/ CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitymným rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

23. Vzhľadom na dohodu strán sporu ohľadne trov konania (100% úspech v spore žalobcu), súd o trovách konania rozhodol v zmysle dohody strán sporu tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia a priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.