

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Co/110/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113203850
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8113203850.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľov: 1) U. Z., U. XX, XXX XX J., 2) U. R., U. XX, XXX XX J., 3) H. Y., U. XX, XXX XX J., 4) F. F., U. XX, XXX XX J., 5) Ing. K. V., U. XX, XXX XX J., 6) Ing. B. S., U. XX, XXX XX J., 7) H. H., U. XX, XXX XX J., 8) E. V., U. XX, XXX XX J., 9) D. F., U. XX, XXX XX J., 10) A. H. L., U. XX, XXX XX J., 11) E. H., U. XX, XXX XX J., 12) V. F., O. C. XX, XXX XX J., 13) H. F., O. C. XX, XXX XX J., 14) Y. Y., O. C. XX, XXX XX J., 15) E. L., O. C. XX, XXX XX J., 16) R. J., O. C. XX, XXX XX J., 17) V. R., O. C. XX, XXX XX J., všetci zast. A. Z., U. XX, XXX XX J., proti odporcovi: Spravbytkomfort a.s. Prešov, Volgogradská 88, 080 01 Prešov, o zaplatenie 875,66 Eur s prísl., o odvolaní navrhovateľov v 1. až 17. rade proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 10C 33/2013-25 zo dňa 7.5.2013 jednohlasne takto

rozhodol:

Z r u š u j e sa uznesenie a vec sa v r a c i a prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov (ďalej len „prvostupňový súd“) napadnutým uznesením konanie z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku v zmysle ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnom poplatku a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „poplatkový zákon“) zastavil.

Proti tomuto uzneseniu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovatelia v 1. až 17. rade poukazujúc na to, že zaplatený súdny poplatok vo výške 52,50 Eur je správny. Preto žiadali nápravu napadnutého uznesenia.

Odvolací súd preskúmal vec a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa čl. 2 písm. b) "obchodník" je akákoľvek fyzická alebo právnická osoba, ktorá v rámci obchodných praktík, na ktoré sa vzťahuje táto smernica, koná na účely spadajúce do rámca jej obchodnej, podnikateľskej, remeselnej alebo profesijnej činnosti, a ktokoľvek, kto koná v mene alebo v zastúpení obchodníka.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (ďalej len „ZoVB“) správcom môže byť právnická osoba alebo fyzická osoba podnikateľ, ktorá má v predmete podnikania alebo v predmete činnosti správu a údržbu bytového fondu. Činnosť správcu môže byť vykonávaná len podľa tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa („ZOS“) proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva.... Osoba, ktorá na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, koho porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi je spôsobilé privodiť ujmu spotrebiteľovi.

Podľa § 4 ods. 2 písm. za) zákona č. 71/1992 Zb. zákona o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „poplatkový zákon“) od poplatku sú oslobodení: spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu.

Občianske súdne konanie je jednou zo záruk zákonnosti, pod ktorou treba rozumieť právnu istotu pri aplikácii práva súdom, a to v rozsahu zabezpečujúcim naplnenie spravodlivej ochrany subjektívnych práv účastníkov konania v zmysle článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky v súlade s právom na spravodlivý súdny proces zaručeným článkom 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ktorým je Slovenská republika viazaná.

Z procesného hľadiska je súd povinný svojou činnosťou zabezpečiť výkon spravodlivosti tak, aby nedošlo k jej odopretiu (§ 1, 3 O.s.p.).

Ust. § 4 ods. 2 poplatkového zákona upravuje zákonné osobné oslobodenie a dôvodom, prečo zákonodarca ustanovil oslobodenie spotrebiteľov od súdnych poplatkov, je skutočnosť, že súdny poplatok v spotrebiteľských veciach odrádza spotrebiteľov uplatňovať svoje nároky na súde alebo brániť svoje práva v pozícii odporcu alebo povinného. Spotrebiteľ je teda v súlade s týmto zákonným ustanovením oslobodený od súdnych poplatkov v sporoch, ktoré vznikli zo spotrebiteľskej zmluvy a v každom konaní, ktoré má základ v spotrebiteľskej zmluve.

Poplatkový zákon uvádza len príkladný, nie taxatívny výpočet možných právnych predpisov, na základe ktorých spotrebiteľ môže uplatniť svoje práva na súde bez toho, aby bol povinný zaplatiť poplatok (...arg. slovom „Napríklad“...). Príkladom je uvedený zákon o ochrane spotrebiteľa, čo však neznamena, že spotrebiteľ sa svojho práva nemôže domáhať aj na základe iných právnych predpisov, vrátane základného kódexu civilného práva, a to Občianskeho zákonníka. Pri nejednoznačnom výklade akejkoľvek problematiky týkajúcej sa ochrany spotrebiteľa, je potrebné uprednostniť vždy ten výklad, ktorý sleduje záujem spotrebiteľa a v tejto súvislosti aj v rámci ukladania poplatkovej povinnosti uprednostniť výklad, ktorý je na prospech poplatníka (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci 4Obdo 45/2012).

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovatelia v 1. až 17. rade uzavreli s odporcom ako profesionálne a odborne spôsobilou spoločnosťou zmluvu o výkone správy.

Odporca pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda v právnom vzťahu vystupuje v postavení dodávateľa (§ 8 ods. 1 ZoVB). Navrhovatelia v 1. až 17. rade ako vlastníci bytov pri uzatváraní a plnení nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. V právnom vzťahu zo zmluvy o výkone

správy sú preto v pozícii spotrebiteľa (porov. rozsudok v rámci bytovej služby Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-488/11 Asbeek Brusse a de Man Garabito).

V predmetnom konaní sa navrhovatelia v 1. až 17. rade ako spotrebitelia domáhajú náhrady škody vzniknutej nevykonaním údržby vodovodnej prípojky zo strany odporcu ako dodávateľa, ktorá má svoj základ v spotrebiteľskej zmluve (zmluve o výkone správy).

Za takejto situácie prvostupňový súd nesprávne postupoval, ak zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku, keďže navrhovatelia v 1. až 17. rade sú od platenia súdneho poplatku zo zákona osobne oslobodení. Tým došlo k odmietnutiu spravodlivosti, ktorú od súdu očakávajú podľa platných zákonov (*degenatio iustitiae*).

Z toho dôvodu odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvého stupňa v súlade s § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O.s.p.).

Úlohou prvostupňového súdu bude vo veci konať a vrátiť navrhovateľom v 1. až 17. rade zaplatený súdny poplatok, ktorí neboli povinní zaplatiť (§ 11 ods. 1 poplatkového zákona).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.