

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 4T/134/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713010191
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Silavecká
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2013:2713010191.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica samosudkyňou Mgr. Helenou Silaveckou v trestnej veci proti obvinenému ml. Y. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. Č.. XX pre prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona na verejnom zasadnutí dňa 28. októbra 2013 takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Tr. por. s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Skalica JUDr. Petrom Mihálom a obvineným ml. Y. O. dňa 22.08.2013 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený :

ml. Y. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. Č.. XX,

je v i n n ý , ž e

dňa 10.05.2013 v presne nezistenom čase od 18.30 h do 21.20 h v k.ú. obce Prietržka pri vodnej nádrži Prietržka s označením rybárskeho revíru č. 2-5160-1-1, patriaci Miestnej organizácii Slovenského rybárskeho zväzu Holíč, IČO: 00178209204 so sídlom Holíč, Bažantnica č. 402/6 bez povolenia a v čase zákazu lovu rýb, lovil ryba pomocou dvoch kusov skladacích laminátových rybárskych prútov s navijakom, na ktorých mal háčik s chlebovou návnadou, na ktorú chytil rybu 1 ks kapra rybníčného o dĺžke 61 cm, ktorého hneď na mieste vypitval a vnútornosti hodil do vody priľahlej priehrady, čím neoprávnene zasiahol do výkonu rybárskeho práva a spôsobil tak škodu vo výške cca. 24,10 € Miestnej organizácii Slovenského rybárskeho zväzu Holíč so sídlom Holíč, Bažantnica č. 402/6, IČO: 00 178 209 204 podľa vyjadrenia Petra Králika,

teda

- neoprávnene zasiahol do výkonu rybárskeho práva tým, že bez povolenia lovil ryby,

čím spáchal

- prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, s poukazom na § 41 ods. 1 Tr. zákona sa mu ukladá súhrnný trest 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona sa mu výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na § 119 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona sa obvinenému ukladá trest prepadnutia veci - jeden kus skladacej rybárskej udice, čiernej farby, nezistenej značky s navijakom čierneho striebornej farby, zn. SERT, s kovovým jedno háčikom, silónom, ktorý je namotaný na navijaku udice, s olovenými závažiami o rozmere 2 mm, s umelým plavákom čiernej žltej farby a

- jeden kus skladacej rybárskej udice, modro bielej farby, nezistenej značky s navijakom zn. CX-50 LASER, s kovovým rybárskym jedno háčikom, silónom, ktorý je namotaný na navijaku, s umelým plavákom modro žltej farby a s oloveným závažím o priemere 3 mm.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa ruší výrok o treste uložený v rozsudku OS Skalica sp. zn. 4T/65/2013 zo dňa 12.6.2013, právoplatný dňa 12.6.2013.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica podal dňa 23.8.2013 Okresnému súdu Skalica návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú dňa 22.8.2013 s obvineným ml. Y. O..

V konaní o dohode o vine a treste na Okresnej prokuratúre Skalica obvinený uznal vinu zo spáchania prečinu pytliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku. Obvinený súhlasil s navrhnutým trestom povinnej práce vo výmere 40 hodín a s trestom prepadnutia veci - dvoch rybárskych prútov s navijakmi.

Samosudkyňa po preskúmaní obsahu dohody o vine a treste ako i obsahu spisu určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu prokurátora na schválenie uvedenej dohody. Na verejnom zasadnutí po tom, čo prokurátor predniesol návrh na dohodu o vine a treste, samosudkyňa oznámila procesným stranám, že súd nepovažuje dohodu za spravodlivú, nakoľko obvinenému mal byť uložený súhrnný trest. S dohodou o vine a treste zo dňa 22.8.2013 modifikovanou na verejnom zasadnutí v časti o uložení trestu, kedy bol obvinenému uložený súhrnný trest odňatia slobody 4 (štyri) mesiace s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov so súčasným zrušením výroku o treste v rozsudku Okresného súdu Skalica sp. zn. 4T/65/2013 zo dňa 12.6.2013, súhlasil prokurátor, obvinený, zákonný zástupca obvineného, obhajca obvineného ako aj zástupca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici.

Samosudkyňa na verejnom zasadnutí po poučení obvineného o jeho právach a povinnostiach formou otázok podľa § 333 ods. 3, písm. a) - j) Tr. por. zistila, či obvinený ml. Y. O. :

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, na čo obvinený odpovedal:

Áno.

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo obvinený odpovedal:

Áno.

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na čo obvinený odpovedal: Áno.

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obvinený odpovedal:

Áno.

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na čo obvinený odpovedal: Áno.

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, na čo obvinený odpovedal:

Áno.

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu, na čo obvinený odpovedal:

Áno.

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, na čo obvinený odpovedal:

Áno.

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu v rozsahu dohody, na čo obvinený odpovedal:

Áno.

j/ si uvedomuje, že ak súd prijíma návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo obvinený odpovedal:

Áno.

Obvinený všetkým uvedeným otázkam porozumel a odpovedal na ne pozitívne.

Súd vychádzajúc z kladných odpovedí obvineného na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por. a zo zákonnosti postupu policajta i prokurátora v štádiu pred podaním návrhu tejto dohody, rozhodol o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu, pričom prokurátorom navrhnutú dohodu o vine a treste zo dňa 22.8.2013 modifikovanú v časti o uložení trestu vyhodnotil vo vzťahu k obvinenému ako primeranú a spravodlivú, preto ju schválil tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem

dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por. (§ 334 ods. 4 Tr. por.)