

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-5C/59/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520202602
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3520202602.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou v spore žalobcu A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. C. XX, proti žalovaným 1/ C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. XX, C., pr. zast. C. G. H., advokátkou so sídlom Hodžova 261/1, Myjava, 2/ G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XX, C. X/ I. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XX, C. o zaplatenie 954,20 eur takto

rozhodol:

I. Žalovaný 1/ je povinný zaplatiť žalobcovi 738,- eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá.

III. Žalobcovi sa voči žalovanému 1/ priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 54 %, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

IV. Žalovaným 2/ a 3/ sa voči žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa žalobca pôvodne na žalovaných 1/ - 4/ domáhal zaplatenia sumy 954,20 eur titulom vydania bezdôvodného obohatenia za užívanie rodinného domu súp. č. XXX v obci A. C. za obdobie od 01.04.2018 do 30.04.2020. V priebehu sporu bolo na základe späťvzatia žaloby zastavené konanie voči žalovanému B. D.. Následkom vykonaného znaleckého dokazovania žalobca v priebehu konania zmenil čiastočne právnu kvalifikáciu žalobného nároku a požadoval od žalovaných 1/ - 3/ zaplatenie 738,- eur titulom vydania bezdôvodného obohatenia a zaplatenie 216,20 eur titulom náhrady škody.

2. Svoj návrh žalobca odôvodnil tým, že je vlastníkom nehnuteľnosti – rodinného domu so súp. č. XXX v obci A. C. zapísaného na LV č. XXX, ktorú nehnuteľnosť nadobudol na základe kúpnej zmluvy zo dňa 04.01.1978. Na základe rozsudku Okresného súdu Senica 10C/167/87 zo dňa 31.08.1987 boli žalovaní zaviazaní vypratať predmetný dom. Naďalej ho však okupujú spolu s hospodárskymi zvieratami pričom nehnuteľnosť devastujú. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaní nehnuteľnosť užívajú bez právneho dôvodu žiada žalobca vydanie bezdôvodného obohatenia podľa znaleckého posudku vypracovaného v obdobnom súdnom spore znalcom Ing. Patinkom.

3. Žalovaný 1/ žalobu uznal v časti o zaplatenie 253,45 eur. Vo zvyšnej časti vzniesol námietku premlčania a žiadal žalobu zamietnuť.

4. Žalovaný 2/ a 3/ so žalobou nesúhlasili v celom rozsahu, pričom zhodne namietali, že spornú nehnuteľnosť neužívajú. Žalovaný 2/ namietal, že vlastníctvo nehnuteľnosti je sporné, pričom tvrdil, že na tunajšom súde prebieha konanie o určenie vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti. Žalovaný 3/ namietal, že je vlastníkom pozemku pod nehnuteľnosťou aj príľahlých pozemkov, ktorých vlastníctvo nadobudol vydržaním, pričom požadoval, aby pri určení výšky bezdôvodného obohatenia bola zohľadnená suma zodpovedajúca odplate za užívanie pozemkov pod stavbou.

5. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, a oboznámením nasledovných listinných dôkazov: výpisu z LV č. XXX H. XXX, pre k.ú. A. C., rozhodnutí Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 3C/33/2017-54 zo dňa 19.03.2019, 4C/338/2015-31 zo dňa 17.10.2017, 7C/93/2012-35 zo dňa 20.03.2013, 10C/166/2010-65 zo dňa 09.06.2011, zápisnice Okresného súdu Senica zo dňa 22.04.1998, dodatku č. 1 k znaleckému posudku č. XX/XX vypracovaného J. B. B., znaleckého posudku č. 6/2023 vypracovaného znalcom Ing. Ivanom Dobiášom. Takto zistil nasledovný skutkový stav:

6. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX pre k.ú. A. C., súd zistil, že v období od 01.04.2018 do 30.04.2020 bol žalobca vlastníkom nehnuteľnosti zaevidovanej v katastri nehnuteľností ako rodinný dom so súp. č. XXX postavený na parcele č. 35296 spolu so svojou bývalou manželkou K. B.. Vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov nastalo zo zákona. Aktuálne je žalobca podielovým spoluvlastníkom rodinného domu so súp. č. XXX v podiele 1 spolu so svojimi deťmi L. M. a A. B., ktorí vlastní zhodne spoluvlastnícky podiel 1/4.

7. Skutočnosti uvádzané na obranu žalovaným 2/ ohľadom prebiehajúceho konania o určenie vlastníckeho práva neboli činnosťou súdu preukázané. Na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. NM-6C/175/2011 prebiehalo konanie o určenie vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti, avšak žaloba bola uznesením č.k. NM-6C/175/2011-180 zo dňa 02.04.2019 odmietnutá. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín 5Co/146/2019-203 zo dňa 05.02.2020.

8. Z výpisu z LV č. XXXX pre k.ú. A. C. je zrejmé, že vlastníkom pozemku pod stavbou so súp. č. XXX parc. č. 35296 ako aj príľahlých pozemkov je žalovaný 4/. Žiadne vecné bremeno práva prechodu cez pozemky žalovaného v prospech žalobcu nie je zriadené.

9. Rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 10C/167/1987 zo dňa 31.08.1987 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 11Co/469/1987 zo dňa 20.10.1987 súd uložil žalovaným 1/ a 2/ ako aj ich t.č. zosnulému otcovi povinnosť vypratať rodinný dom so súp. č. XXX postavený na parcele č. 35296. Napriek tvrdeniam žalobcu činnosťou súdu nebolo zistené, že by na tunajšom súde prebiehalo konanie o výkon tohto rozhodnutia.

9. Skutočnosť, že žalovaný 1/ napriek uvedeným okolnostiam predmetný rodinný dom naďalej užíva, mal súd preukázanú zhodnými tvrdeniami všetkých žalovaných. Rovnako tak, všetci žalovaní zhodne uviedli, že žalovaný 2/ ani žalovaný 3/ spornú nehnuteľnosť neužíva. Žalovaný 3/ svoje tvrdenie podporil aj predložením čestným prehlásením žalovaného 1/ a 2/, ako N. O. a H. B., ktoré obývajú susediace nehnuteľnosti.

10. Zo znaleckého posudku č. 6/2023 vypracovaného znalcom z odboru stavebníctvo odvetvie oceňovanie nehnuteľnosti J. J. E., vyplýva, že nehnuteľnosť je vo veľmi zlom technickom stave znalcom vyhodnotená ako veľmi problematická až nebezpečná. Všeobecnú hodnotu predmetnej stavby znalec určil sumou 5.871,28 eur. Všeobecnú hodnotu ročného nájmu znalec určil vo výške 354,21 eur. Za obdobie od 01.04.2018 do 30.04.2020 tak všeobecná hodnota nájmu dosahuje výšku 738,- eur. Suma 354,21 eur pozostáva zo súčtu všeobecnej hodnoty stavby vynásobenej základnou úrokovou mierou a sumy nákladov. Suma nákladov pozostáva z daní z nehnuteľnosti, poisťného, nákladov na údržbu a správnych nákladov.

11. Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

12. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

13. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada

14. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

15. Podľa § 442 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

16. Užívanie cudzej nehnuteľnosti bez zmluvy o nájme či iného titulu oprávňujúceho užívať cudziu vec zakladá plnenie bez právneho dôvodu. Plnenie bez právneho dôvodu je jednou zo skutkových podstát bezdôvodného obohatenia. V takomto prípade vzniká prospech tomu, kto realizuje užívateľské oprávnenie bez toho, aby sa jeho majetok zmenšil o prostriedky vynaložené v súvislosti s právnym vzťahom, ktorý zakladá právo vec užívať. Pretože takýto užívateľ nie je schopný vrátiť spotrebované plnenie, ktoré má podobu výkonu užívania cudzej veci, je povinný nahradiť bezdôvodné obohatenie peňažnou formou. Majetkovým vyjadrením prospechu získaného plnením bez právneho dôvodu je peňažná čiastka, ktorá zodpovedá čiastkam vynakladaným obvykle v danom mieste a čase za užívanie obdobného predmetu nájmu a ktorú by nájomca za obvyklých okolností bol povinný plniť podľa nájmovej zmluvy.

17. Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že žaloba je voči žalovanému 1/ z časti dôvodná. V prejednávanej veci medzi stranami nebolo sporné, že predmetnú nehnuteľnosť, ktorá je vo vlastníctve žalobcu po celé rozhodné obdobie obýva žalovaný 1/ ani to, že tak robí bez toho, aby mal so žalobcom uzavretú platnú nájmnú zmluvu, prípadne mal na užívanie nehnuteľnosti iný titul. Taktiež nebolo sporné, že za rozhodujúce obdobie žalovaný 1/ žalobcovi za užívanie predmetného bytu neuhradil žiadnu sumu. Bezdôvodne sa teda na úkor žalobcu obohatil, čo má za následok jeho povinnosť takéto bezdôvodné obohatenie vydať.

18. K obrane žalovaného 1/ spočívajúcej v neprípustnosti žaloby pre vadu absencie podpisu žalobcu, týkajúcej sa skutočnosti, že nedostatok žaloby spočívajúci v absencii podpisu bol odstránený až na prvom pojednávaní dňa 20.04.2022 súd uvádza, že absencia podpisu na žalobe je odstrániteľnou vadou podania, ktorej odstránením t.j. podpisom žaloby sa táto stala bezvadnou s účinkami ex tunc, čiže spätne ku dňu začatia súdneho konania. Námietku čiastočného premlčania žalobného nároku preto súd posúdil ako bezdôvodnú.

19. Pri stanovení výšky priznaného bezdôvodného obohatenia súd vychádzal z výsledkov znaleckého dokazovania. K námietke žalovaného, aby súd pri výpočte obvyklého nájmného nebral do úvahy náklady, nakoľko tieto žalobca reálne nevynakladá súd uvádza, že v zmysle vyhlášky MS SR č. 492/2004 Z.z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku časti D2 prílohy č. 3 náklady na využívanie nehnuteľností sa určia podľa predložených dokladov, najmä platobného výmeru na daň z nehnuteľností, poisťnej zmluvy a pod., prípadne odhadom z východiskovej hodnoty alebo hrubého výnosu s ohľadom na veľkosť majetku a predpokladanú výšku pri jeho riadnom obhospodarovaní. Jedná sa pritom o predpokladané, odhadované náklady pričom nie je relevantná skutočnosť, že tieto nie sú reálne žalobcom vynakladané. K námietke žalovaného 1/, aby súd započítal náhradu za užívanie pozemku vo vlastníctve žalovaného 3/ ležiaceho pod stavbou vo vlastníctve žalobcu súd uvádza, že tejto námietke súd nevyhovел z dôvodu, že žalovaný 1/ ako osoba užívajúca stavbu, nie je oprávnený na toto započítanie nakoľko je osobou odlišnou od vlastníka pozemku. Použitie takejto námietky by prichádzalo do úvahy iba v prípade žalovaného 3/, ktorý je vlastníkom pozemku pod stavbou avšak voči nemu súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

20. Vo zvyšku žalovanej sumy t.j. v časti o vymoženie 216,20 eur voči žalovanému 1/ súd žalobu zamietol. V tejto časti žalobca uplatňoval svoj nárok titulom náhrady škody, ktorú mali spôsobiť žalovaní užívaním nehnuteľnosti. V danom prípade sa jedná o sporové konanie a sporové konanie je konaním návrhovým. Žalobca je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, resp. uviesť

dôkazy, ktoré v priebehu súdneho konania navrhuje vykonať. Žalobca v tejto časti podľa názoru súdu neunesol bremeno tvrdenia ani dôkazne bremeno, pretože presne nešpecifikoval akým konaním, koho konaním mu mala vzniknúť škoda, o akú škodu sa malo jednať, pričom tieto skutočnosti sa nedali ani dovodiť zo žiadneho ním predloženého dôkazu v dôsledku čoho súd nemal možnosť preskúmať oprávnenosť jeho tvrdenia.

21. Vo vzťahu k žalovanému 2/ a 3/ súd žalobu zamietol v celom rozsahu. Žalovaní svorne popreli, že by popreli, že by spornú nehnuteľnosť užíval niekto iný ako žalovaný 1/. Žalovaný 3/ navyše na podporu jeho tvrdení predložil čestné prehlásenia žalovaného 1/ a 2/, ako N. O. a H. B., ktoré obývajú susediace nehnuteľnosti, že spornú nehnuteľnosť neužíva. Žalobca potom, čo ostala táto otázka sporná svoje tvrdenie, že nehnuteľnosť užívajú okrem žalovaného 1/ aj žalovaný 2/ a 3/ nijako nepreukázal.

22. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

23. Podľa § 255 ods. 1 a 2 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu k veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

24. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v zhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, keď vyčíslením pomeru úspechu jednotlivých strán sporu zistil, že úspech žalobcu v spore vo vzťahu k žalovanému 1/ predstavoval 77,4 % a úspech žalovaného 1/ 22,6%. Preto súd žalobcovi ako v spore úspešnejšej strane priznal vo vzťahu k žalovanému 1/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 54,8 %, teda vo výške rozdielu medzi jeho úspechom a úspechom žalovaného 1/. Nakoľko bol žalovaný 2/ a 3/ vo vzťahu k žalobcovi úspešní v celom rozsahu, bol im voči žalobcovi priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

26. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.